

# EPISTEMOLOGÍA Y SOCIOLOGÍA CONTEMPORÁNEA

RAMÓN SILVA NEGRETE

El enfoque socio-histórico contemporáneo hace referencia a que nuestra cultura vive una fase de cambio epistemológico. La epistemología positivista que se ha identificado con el concepto mismo de ciencia, y que ha permeado toda nuestra cultura, empieza a naufragar en el final de este siglo. El precepto básico de la epistemología positivista clásica o analítica -moderna-, es que estamos instalados una realidad objetiva, que en sí misma contiene el significado de todas las cosas y que esta realidad existiría independientemente del sujeto que la percibe; realidad única y para todos igual. El conocimiento sería una representación de esta realidad, y la forma de ver si este conocimiento es verdadero es mediante la correspondencia del orden -objetivo- con esta representación de ese orden.

La contradicción más grave que se le plantea a este enfoque epistemológico y a sus representantes, ha sido el cambio radical de la concepción de la relación entre el observador y lo observado. En el criterio positivista-analítico, el observador está frente a una realidad objetiva en sí misma, que existe independientemente del observador.

El observador, en este caso es considerado imparcial y objetivo. La observación del observador corresponde a la realidad. Ahora, con el cambio que se produce en la noción de la relación entre el observador y lo observado, el observador no aparece más como una persona neutra. Por el contrario el observador con su observación introduce un orden en lo que observa y lo que observa es mucho más dependiente de su aparato perceptivo que de la estructura misma de algo objetivo externo a él.

Lo que está ocurriendo ahora, es que empezamos a tener mayor conciencia de que la realidad en la cual nosotros vivimos es co-dependiente de nuestro modo de ordenarla y que va junto con nuestra percepción, nuestra racionalidad, la forma como ordenamos el caos. El mundo de regularidades que vivimos es un mundo que es co-construido por el observador.

El observador es un conceptuador, como diría Edgar Morin<sup>1</sup>, este cambio ha situado como protagonista la figura del observador. El observador no es más una persona neutra, si no que es el que ordena lo que observa y percibe, el problema, entonces, es el nivel de desarrollo y desenvolvimiento del científico-observador, y su conocimiento. El conocimiento común, en el contexto de la modernidad, es positivista. En el enfoque contemporáneo el problema debe ser planteado en el sentido de ¿quién es el observador?, ¿cómo ordena su experiencia?, ¿cómo conoce?, ¿qué es el conocimiento humano y socio-histórico?.

Las Ciencias Sociales contemporáneas se proponen -construir conocimiento de la realidad-

---

1. Edgar Morin. Sociología. Madrid. Tecnos. 1995. Pág. 29

, su interpretación y análisis, para lo cual es indispensable precisar el concepto de ciencia con que se pretende desarrollar los razonamientos y fundamentos, el sentido de las proposiciones, la racionalidad ordenadora. también en el ámbito de la sociología se aborda el estudio de los principios lógicos de los supuestos, los resultados de las diversas orientaciones, intentando dar cuenta de sus orígenes, sus valores, métodos, como también de sus alcances, en una perspectiva de reflexión sobre el conocimiento, y su contextualización. Conocer es el proceso de examinar la -realidad-, la objetivación hecha por otros sujetos, otros hombres, otras personas, críticamente y construir visiones, versiones tanto del presente como de otras dimensiones temporo-espaciales.

La interpretación es un medio para llegar a -contener algo, nos dice Nietzsche<sup>10</sup>. El movimiento presupone un constante interpretar, esto es una construcción de conocimiento, de sentido, de realidad. El conocimiento opera como una representación, como un significado, como un uso.

En este sentido el desarrollo de un esfuerzo por analizar la relación cognitiva entre sujetos, los hechos y fenómenos, permite la instalación de la lógica de la validez, esto quiere decir que las aseveraciones o proposiciones están sostenidas por un trabajo científico metodológico que es capaz de mostrar con razones lo que sustenta; en la intencionalidad de someter las aseveraciones próximas a la ciencia y a los métodos que se emplean a una permanente cuestión, pregunta, cuestionamiento, crítica. "la discusión sobre la razón científica es un punto de base para nuevas prácticas científicas"<sup>11</sup>.

Las Ciencias Sociales, someten sus prácticas a una reflexión para develar las condiciones en las que pueden determinarse lo válido o lo falaz, en el campo de los fenómenos humanos y sociales; dado a su carácter, y su irreductibilidad a métodos de las ciencias duras. Reflexión que no es únicamente teórica, las Ciencias Sociales en esta dimensión ínter y transdisciplinar buscan construir la integración a través de métodos especiales, métodos especiales de las ciencias humanas y sociales (mechys). La construcción de conocimiento opera desde una intencionalidad, es decir desde un estado de conciencia, la capacidad del sujeto para pensar desde un contexto, y para pensarse cultural e históricamente construido.

La reflexión epistemológica sobre la Historia, la Sociología, la Psicología, la Comunicación y la Política es mayor que la que se requiere en otras disciplinas; la cotidianidad de los fenómenos constituyen un obstáculo para el investigador. La acción se fundamenta, siempre, en una teoría del conocimiento (consciente o inconscientemente) de lo social, cuyos principios sustentan, analizan, interpretan los fenómenos y hechos que componen su campo.

Diversos enfoques y metodologías sobre lo socio-humano han permitido la construcción de "modelos" explicativos y de acción social práctica; estos modelos giran en torno de controversias, posiciones que determinan enfoques desde donde se diseñan los procesos vigentes de acción y comunicación en el campo de lo humano-social-político y cultural. Los posicionamientos -modernistas-, constituyen y sustentan la política-socio-comunicativa; orientados por paradigmas que someten a sus problemas a las con-secuencias de la reproducción del modelo.

Los fundamentos epistemológicos -modernistas- (sujeto-objeto) están claramente vinculados a un proyecto de sociedad; el conocimiento social ha cumplido una función de descripción-interpretación de las situaciones sin lograr avanzar más allá de los marcos referenciales en los que se instala, sin alcanzar a fundamentar opciones sociales viables, esto plantea a la teoría la necesidad de reflexionar sobre los conceptos de totalidad, complejidad, subjetividad, utopía y ciencia, en el campo de los fenómenos socio-histórico.

En las distintas disciplinas de las Ciencias Sociales subyace un debate en torno a la

2. Federico Nietzsche. Sobre la verdad y la Mentira, en sentido extra moral. México. Edit. Académicas. 1987. Pág. 43.

3. Hugo Zemelman. Los Horizontes de la razón I. Barcelona. Antrophos. 1992. Pág. 95.

disyuntiva de estudiar la realidad desde objetos contruidos teóricamente o hacerlo mediante una lógica de reconstrucción de la realidad (“ciencia es la construcción-reconstrucción conjetural de realidad”); entre un quehacer científico reducido a la “comprobación” y comunicación de supuestos, hechos o fenómenos, en un enfoque limitado de objetividad, o “investigar reflexionando desde una visión de totalidad más inclusiva y dinámica.

La relación teórica-práctica es la fusión en la cual los valores y los hechos son elementos constitutivos e interrelacionados de la actividad humana inteligente. Los valores guían la construcción de conocimiento tanto en los niveles del sentido común, como en la ciencia. “tal progreso debiera esta estrechamente unido a un progreso prácticamente relevante en el acuerdo interhumano -e intercultural- acerca de las normas y los valores”<sup>4</sup>.

Las Ciencias Sociales oficiales, la historia, la sociología, la psicología, en el contexto de la comunicación desarrollan hoy una intencionalidad práctica (estados de acción y de consciencia), orientada a objetos (sujetos).

La ciencia social no debe prescribir formas de organización, ni destinos, sino restaurar la comunicación valórica la que ha sido distorsionada por la preeminencia del conocimiento vulgar y su manifestación, el sarcasmo, el autoritarismo. “tengo la tendencia a pensar que, en Ciencias Sociales, el lenguaje de la regla es a menudo el asilo de la ignorancia”<sup>5</sup>. La construcción de conocimiento, la construcción de sentido, y por tanto la construcción ética, constituye una aportación significativa para la acción y participación contemporánea, siendo el soporte de la relación entre sujetos en la construcción de realidad, de historia.

En las Ciencias Sociales contemporáneas; en Sociología, la problematización e investigación se suceden articuladamente, como momentos de un mismo proceso. Reflexión y praxis son componentes de una relación de conocimiento, comunicativa y pedagógica donde la subjetividad social y la toma de conciencia es deliberada.

Esto como desarrollo del conocimiento, permite a participantes comprender, interpretar la racionalidad, de los sistemas, modelos, sociales y políticos y visualizar las posibilidades de avance de sentidos humanos en lo social, como dimensión ética, de conocimiento.

La ciencia social contemporánea, es una perspectiva de articulación de distintos paradigmas y de distintos aportes, que no busca erigirse en una nueva concepción totalizadora, sino en una opción que rompa los límites y bloqueos de la racionalidad autoritaria dominante, y por lo tanto se postule una lógica que recupere y revalorice el fundamento teórico social, asumiendo que la construcción socio-política se logra en el acto de transformar intencionalmente la realidad rompiendo la dicotomía sujeto-objeto, instalando la racionalidad sujeto-sujeto como horizonte.

Enfoque, este, que se sustenta en una concepción que reconoce que el conocimiento es un instrumento fundamental para la transformación del saber en conciencia. Las Ciencias Sociales, las sociología contemporánea se plantean un conocimiento no solamente basado en un -saber información o datos-, sino que se plantea un conocimiento basado en un saber pensar, en un saber pensarse.

## LA COMPLEJIDAD HUMANA Y SOCIAL, LA REALIDAD

La sociedad humana: ¿sujeto u objeto?, Problema fundamental de las Ciencias Sociales contemporáneas, de la sociología. La sociedad humana es un “objeto” extraordinariamente complejo, es donde se nos muestra no sólo la complejidad de las cosas, sino la complejidad de las conciencias, cuya interacción y relaciones, constituyen el contexto social, la realidad en la cual nos desenvolvemos.

4. Otto Apel. Teoría de la Verdad y ética del discurso. Barcelona. Paidós/ ICE UAB.1991. pág. 103

5. Pierre Bourdier. Cosas Dichas. Buenos Aires. Gedisa. 1988. Pág. 79.

La realidad humana y social es un "objeto" de características especiales. Es un objeto constituido por sujetos, donde los sujetos son una "realidad", una dimensión de acciones e interacciones cognitivas y pragmáticas.

La realidad son sujetos en interacción los sujetos son realidad en acción, un objeto que es un -conjunto de sujetos - ¿como este objeto puede mantenerse como realidad a pesar de tener una constitución básicamente inestable? Una de las "capacidades" de los seres humanos es la de tratar con "objetos" que son también sujetos. La existencia de objetos que también son sujetos representa un problema teórico, que resulta difícil de dar cuenta en su auténtica dimensión.

Para el enfoque tradicional, que hemos comentado más arriba, la coherencia del conocimiento y de la acción de un sujeto resulta inalcanzable si este conocimiento no se lo representa separadamente de la reacción que sobre sí mismo pueden ejercer los -objetos- que conoce y sobre los que actúa. De hecho, el incumplimiento de ese requisito no transforma tal coherencia en imposible, sino solamente en improbable. Un sujeto cualesquiera, es la realización permanente de esa improbabilidad.

La distinción entre un sujeto de la acción y del conocimiento, y un objeto reificado resulta en general insostenible, aunque pueda ser todavía "conveniente" mantenerla en ciertas zonas geopolíticas, como también en ciertas áreas "científicas", la ficción que tal imposición implica. En las Ciencias Sociales contemporáneas esta distinción, a esta altura del desarrollo del conocimiento, resulta por lo menos, inadecuada.

El concepto de realidad y de objetividad, en las ciencias humanas, y que está influyendo hoy en el orden científico e incluso en el ámbito de la religión<sup>6</sup>; deja de ser algo "dado" para convertirse en una construcción humana y social, por lo tanto las posibilidades del cambio serían inherentes a los sujetos (humanos y sociales). En el ámbito humano y social nos encontramos con que los objetos que la ciencia investiga, objetos tales como roles, normas, valores, creencias, instituciones, cultura, actitudes, status, actitudes, estructuras, etc. Son construidos por sujetos, quienes a su vez resultan transformados por la existencia y la acción de tales objetos.

Es imposible, seriamente, deslindar un dominio de hechos sociales "puramente" objetivos, tal que el investigador se reserve el papel de sujeto único, capaz de agotar una realidad "totalmente" objetivable, sin ser alcanzado por ella... Este viejo enfoque positivista, naufraga, ya no alcanza para ocultar la ética instrumental que lo informa, la de desalojar al sujeto, al cambio, al homologarlos como caos.

Para dar cuenta en que sentido es compleja la realidad humana y social hay que comprender que la Ciencias Sociales son ciencias con arreglo a principios, a valores, se trata de adoptar el punto de vista opuesto al postulado por la epísteme tradicional, conservadora, que es a la vez la que -otorga- legalidad en Chile y América Latina, a la modernidad tardía. Es necesario, entonces, entender que lo objetivo y lo subjetivo sufren en ese particular tipo de realidad, una fragmentación que recursivamente construye ámbitos sin sentido, una paralización, un bloqueo humano y social, un espacio sin destino, sin rumbo, esquizoide. Esta diferencia, como modos opuestos y complementarios de lo existente, a partir de la distinción que traza un sujeto sobre los "objetos". Los modos antagónicos, mutuamente constitutivos de lo que denominamos realidad, el dominio ontológico que habitamos, y el recurso epistemológico que utilizamos, donde lo subjetivo se construye y reconstruye a través de lo objetivo, dialécticamente.

Una vez que se ha tomado consciencia de esta complejidad ontológica y su recurrencia epistemológica, propia de las realidades sociales y humanas, la gran cuestión que la teoría social tiene que responder es ¿cómo puede fluir tal dimensión? ¿cómo es posible que tal multiplicidad de objetividades y subjetividades, que se producen las unas a las otras; siempre localmente determinadas, no se traduzcan en un caos, en un colapso socio-humano.

6. Carta del Papa Juan Pablo II a la 19 Edición de la reunión de "Amistad entre los Pueblos", celebrada en Rimini, Italia, el 22 y 23 de Agosto de 1998.

¿Qué es, entonces, la racionalidad? Racionalidad significa la imposición de un orden coherente y sistemático sobre la diversidad “caótica” de las diferentes situaciones, condiciones, circunstancias, creencias y experiencias.

La racionalidad está sujeta a la formalización y universalización en la sociedad y su extensión. “La diferencia entre ilusión y realidad es una distinción que se da dentro del mundo de la experiencia, y los criterios para construirla son al mismo tiempo teóricos y prácticos. La aceptación de esta tesis no significa acoger una filosofía empirísta o pragmatista.

El empirismo es una filosofía que tiende a reducir todo el mundo a un conjunto de datos inmediatos, conectados entre sí por el sujeto cognoscente. Según ella hablar de objetos no tiene un sentido riguroso, pues lo que existe son solamente datos, por tanto las ciencias que hablan de objetos están fuera de la realidad”<sup>7</sup>.

Se trata de plantearse el problema teórico-práctico, a través de instrumentos que vinimos construyendo, una lógica en el marco de la relación con la realidad y no de relación con la realidad en conformidad a teorías; privilegiamos hablar de formas de razonamiento en vez de reglas, esto quiere decir supeditar lo teórico a lo epistemológico, lo significa precisar nuestra relación con la realidad -presente- como con una construcción realizada, y de la que nos hacemos cargo, dando cuenta de su constitutividad socio-histórica, esto para evitar reducir la objetividad a una deriva teórica susceptible ser “comprobada”.

“La importancia creciente que adquieren las consideraciones epistemológicas en los procesos científicos, no como intervenciones externas, de inspiración filosófica, sino como regulaciones internas, exigidas de algún modo por la lógica misma de estos procesos, manifiesta claramente que el desarrollo de la ciencia es una empresa autocontrolada y por tanto y por lo tanto “autónoma”. Lo cual no quiere decir que sea previsible. Naturalmente se pueden hacer conjeturas, pero, en la evolución de los sistemas muy complejos, las interacciones están tan imbricadas y las posibilidades son tantas, que casi no es posible establecer previsiones.”<sup>8</sup>

La forma de razonamiento, de plantearse un problema está referido a la construcción de la relación con la totalidad, donde el concepto de realidad resulta ser función de un conjunto de proposiciones (versiones) de realidad; en vez de ser las proposiciones función de un concepto de realidad. La circunstancia de que la realidad es movimiento y de que se construye, exige que sea pensada (distinguida, diferenciada) constantemente, incorporando todo lo que emerge, las múltiples dimensiones. Dando cuenta de la complejidad que significa el movimiento, los sentidos posibles de articulaciones entre los elementos.

La articulación nos plantea la necesidad de mediaciones entre los elementos. Las contraposiciones cumplen la función de abrir el razonamiento teórico a la potencialidad de las relaciones entre los sujetos y también entre los objetos, construyendo -posibilidades- de realidad, esto en el presente. En el caso de la construcción científica, es la razón y no la experiencia la constructora de conocimiento. El conocimiento es la consciencia, en cuanto representa el sentido del saber alcanzado por una sociedad en el tiempo. En el desarrollo de una concepción globalizadora, el conocimiento es un estado de autoconciencia, porque su propósito, desde el punto de vista humano y social, es la autoconciencia del sujeto y su entorno. El conocimiento, su conciencia proporciona, al sujeto humano y a los sujetos sociales, fundamentos para su acción ante la sociedad y sus conflictos, traduciéndolos, tomando posición.

Denotando en el lenguaje, conceptualizando, definiendo, distinguiendo, pensando; delatando en las expresiones del sujeto, su conciencia; si su conocimiento es mediado, reflexivo, si tiene agenciamientos científicos o es directamente vulgar.

7. Ludovico Geymonat. *Limites actuales de la Ciencia*. Barcelona. 1987. Gedisa. Pág. 112.

8. Jean Ladriere. *El Reto de la Racionalidad*. Salamanca. 1978. Ediciones Sígueme. Pág. 47

El planteamiento respecto de la sociedad y sus manifestaciones es siempre una interpretación del sujeto mismo y su estadio. El conocimiento científico como una cristalización de la razón, posee rasgos que lo distinguen del conocimiento vulgar, sistematicidad, coherencia. La óptica que delimita a los enfoques teóricos y metodológicos de la ciencia positiva en lo socio humano, es que no permiten captar, diferenciar, distinguir y por lo tanto pensar los aspectos más relevantes que -están- decidiendo que las cosas, el -estado de cosas-, acontezcan como están acaeciendo y no de otro modo, que permitan incidir o influir, a la ciencia social contemporánea, para que sucedan de un modo intencionalmente distinto.

En este sentido, en América latina, el conocimiento tendrá que ganar espacio propio que lo distinga de otras formas de apropiación y construcción de realidad, de la historia. El conocimiento científico socio-humano se formula sobre la experiencia para comprenderla, en el caso de la construcción científica, es la razón la constructora de conocimiento, sus objetivos principales es la formación de hábitos.

## SUJETO Y REALIDAD

La relación entre sujeto y realidad se conjuga en la dimensión activa de que el sujeto es producto y productor; donde el sujeto para obtener su identidad debe romper esta circunstancia para alcanzar el carácter de actor, protago-nista, hombre medida. Su libertad es la tensión entre producto y productor de condiciones históricas, y éstas en subjetividad, conciencia; la historia en este sentido contiene lo individual o lo biográfico. Lo individual es absorbido por lo histórico, en la medida que lo reemplaza, lo niega, o lo potencia como sujetos de la historia, como sujetos sociales, es en esta relación que se constituye la historicidad de lo individual y así también la subjetividad de la historia. Es sobre este enfoque donde se conforma la realidad, subjetividad e historicidad. El desenvolvimiento de la realidad consiste en la generación de mayores aperturas que posibiliten a que lo social pueda enriquecerse con la subjetividad individual y social, esto es lo que llamamos participación.

“La diversidad humana incluye también la diversidad de los seres humanos individuales, que la imaginación sociológica debe captar y comprender. Estudiar esos problemas, darse cuenta de la diversidad humana, requiere que nuestro trabajo se relacione continua y estrechamente con el plano de la realidad histórica, y con las significaciones de esa realidad para los hombres y las mujeres individuales.”<sup>9</sup>

La categoría de totalidad, entonces, confiere legalidad simbólica a nuestra subjetividad, el -ser- se encuentra allí; el sujeto en todos sus gestos de certeza. Toda experiencia tiene o constituye un espacio complejo que va más allá de la experiencia cotidiana; constituye un orden valórico para el sujeto. La forma de la cotidianidad para los sujetos en una sociedad está diferenciada por la estructura de clases. La relación del sujeto con la sociedad es través de su subjetividad, la que a su vez, en la modernidad, es fragmentada por los instrumentos del modelo (los medios de comunicación, el mercado), que ocultan el estadio de la totalidad, es decir las razones y consecuencias.

En cualquier intento de construcción de conocimiento -los supuestos- implícitos en su construcción tienen un papel relevante, fijan los límites de la aprehensión de realidad y predeterminan las formas en que se construye el discurso. Los supuestos lógicos son la forma genérica de la capacidad de -percepción- del sujeto investigador, las ideas previas junto a la experiencia posibilitan la construcción de conocimiento, que el objetivo de cualquier empresa científica por pequeña e insignificante que nos parezca.

En el caso de las Ciencias Sociales, las ideas previas son las reflexiones epistemológicas

9. C Wright Mills. La Imaginación Sociológica. México 1961. Fondo de Cultura Económica. Pág. 147.

(teorías y metodologías) sobre los objetos (sujetos) de estudio e investigación. La construcción de conocimiento científico reflexiona sobre los principios que caracterizan su práctica. En sociología la relación sujeto-objeto que se establece en cada intento de construcción de conocimiento es -única-. "Ahora bien, lo que nos hace difícil de adoptar esta línea de investigación es nuestra ansia de generalidad"<sup>10</sup>

El sujeto investigador para apropiarse intelectualmente de dimensiones desconocidas del "objeto", necesita desarrollar una "construcción", llevando adelante un acto intencionado de asirlo, mentalmente. La posibilidad de desarrollar una relación de apropiación, descansa en la capacidad del sujeto investigador para crear formas, medios de apropiación mediante los recursos que el sujeto investigador cuenta o puede crear. La apropiación es un acto de creación de recursos, como del desarrollo y ampliación de la capacidad de percepción del sujeto investigador.

Las teorías o esquemas son formas de apropiación, pero la realidad no es una deriva de los esquemas o teorías. El método es la actividad reorganizadora lógica necesaria para la teoría o los esquemas, es un tramado que urde el trayecto, y cuyo trabajo es accionar como instrumento o -arte de inviniendis- para dar cuenta de lo -particular-; para esto habrá que acotar los campos de -observación-, y a través de conceptos (el observador es un conceptuador), ordenar la realidad, problematizar, transformando el objeto de estudio en conocimiento, en consciencia.

El desafío a la conceptualización, a la observación es el desafío de apropiarse del presente construyendo estrategias humanas y sociales, donde la evidencia de la realidad no proviene de una lógica superior, lo real es la idea que viene desde los procedimientos que inteligibilizan el movimiento: el ver, ver-sionar, ver-siones confrontadas en y con versaciones; construyendo en el diálogo, dialécticamente el fundamentado, el concepto; su contenido, su sentido, esto es consecuencia de la, siempre, reformulada percepción.

En este sentido el objeto que la teoría contemporánea se plantea, en el contexto de la realidad latinoamericana, es el análisis crítico del modelo de sociedad excluyente del sujeto, especialmente en su dimensión eco-socio-cultural, expresada como una manifestación de realidad oficial, de única utopía; racionalidad bloqueadora de la historia, como construcción participada de sujetos. Las posibilidades de actuar sobre las circunstancias sólo es posible si acordamos que el espacio de su realización es el presente en el cual el sujeto se constituye como actor capaz de proyectar un futuro posible, esto conforme al ámbito de realidad en el cual tiene lugar la activación del cambio de condiciones, de circunstancias.

El poder (problemática de estudio de la sociología), en la realidad de hecho vigente, postula el -locus- de un solo sentido. Rumbo de la sociedad, instalado en los objetos, en las cosas, por sobre los sujetos humanos y sociales; desde esta óptica la teoría contemporánea, necesariamente, se plantea comprender las presiones que los sujetos humanos y sociales, en todos los ámbitos, soportan en la sociedad de modernidades tardías.

"... También es verdad que el hombre es lo que (consume) come, en cuanto la alimentación es una de las expresiones de las relaciones sociales en su conjunto, y toda agrupación social tiene una alimentación fundamental; pero del mismo modo puede decirse que el hombre es su vestido, el hombre es su casa, el hombre es su particular modo de reproducirse, o sea su familia, porque junto con la alimentación, el vestido, la casa y la reproducción son los elementos de la vida social en que más evidente y difusamente (o sea con extensión social) se manifiesta el complejo de las relaciones sociales (de una sociedad determinada)"<sup>11</sup>

Una de las aseveraciones del neopositivismo, que más en cuestión ha sido puesta por el pensamiento contemporáneo, es que "el sentido de una proposición está en el método de su verificación" (Moritz Schlik). La que obedece al problema de querer unificar la ciencia, pero es una realidad que la ciencia contemporánea se ha construido en distintas familias, una de las

<sup>10</sup> L. Wittgenstein. Los Cuadernos Azul y Marrón. Madrid 1989. Editorial Tecnos. Pág. 46.

<sup>11</sup> Wittgenstein. Op. Cit. Metodología. México, 1986. Siglo XXI. Pág. 275

cuales son las ciencias humanas y sociales. Ciencias que no se identifican con la articulación de la proposición antes mencionada, sino que con una dimensión mucho más amplia.

Entonces de lo que se trata es de criticar los fundamentos de esta proposición donde la noción de verdad y su opuesto están indicando un tratamiento del objeto de estudio, que en la dimensión humana y social, no es posible; esto por el carácter de movimiento de la realidad, de permanente transformación. La articulación distinta de los “datos” no puede observarse desde la óptica de las ciencias duras y sus prácticas sujeto-objeto, de reproducción en laboratorios; en las ciencias humanas y sociales, esta manera no es válida.

Podemos tomar la proposición de Moritz Schlick en un sentido literalmente más restringido, pero epistemológicamente más amplio, que en esta línea de exposición sería la siguiente, “el sentido de una proposición está en su método”, donde el concepto de método lo definimos como la capacidad de mostrar con razones lo que afirmamos, mostrando un camino, enseñando un método. Las proposiciones en Ciencias Sociales no son verdaderas o falsas, sino válidas o no; la validez de una proposición científica social-humana, está en la calidad del trabajo científico para mostrar con razones el sentido de la proposición, a la que llamamos versación, y que es expuesta a la comunidad científico social para su escrutinio, para su cuestionamiento, para su aceptación o negación. En este marco nos planteamos que el razonamiento es una forma de apertura y no una correspondencia o verificación con supuestos posibles de comprobarse. Entonces decimos que el concepto de método es necesariamente la capacidad de -preguntar- de hacer cuestión, questions; esto es equivalente a la crítica de lo real, de lo que reina o está reificado en estos nuestros contextos, en base de lo necesario, de lo imaginado, lo cual reemplaza al fundamento por la -exigencia de objetividad- o marco articulado de sentido posible de la realidad, de la historia, del presente, todo esto como construcción.

## LA EXIGENCIA DE OBJETIVIDAD

La exigencia de objetividad es la capacidad de pensar, de distinguir, de diferenciar, de observar, de conceptualizar, basándose en la reconstrucción conjetural y posible de la realidad, del problema o del fenómeno, abriéndose a varios tipos de posibilidades de relación con la realidad. Forma de pensar abierta al movimiento de la realidad, al cambio.

El método consiste desde el punto de vista sociológico contemporáneo, y especialmente en América Latina, en la transformación de lo potencial y mutable en un contenido no bloqueado, sino abierto a proyectos y prácticas sociales, esto está referido a la conexión entre conocimiento, consciencia, práctica, y sentido. La práctica es la esencia del conocimiento humano y social, la práctica incorpora la idea de futuro en el presente, acentúa la potenciación de lo posible, esto se vincula con la capacidad de captación de la realidad. Complejidad que nos instala en una dimensión propia de las prácticas de los sujetos, donde la objetivación, o la objetividad es una construcción no ajena a la relación intersubjetiva.

## CIENCIAS NATURALES - CIENCIAS SOCIALES

La ciencia tiene dos familias, las que están determinadas por su objeto de estudio las Ciencias Naturales y las Ciencias Sociales. Las Ciencias Naturales, su objeto de estudio y ámbito son los fenómenos del mundo natural, físico, el universo y las cosas. También a esta familia las llamamos ciencias duras. Las ciencias humanas y sociales, su objeto de estudio y contexto son las manifestaciones humanas y sociales en la realidad. Los fenómenos que estudian las Ciencias Naturales tienen presencia, lo que facilita su aprehensión por parte del investigador.

Los fenómenos naturales, físicos de las cosas o del universo se desarrollan fuera del sujeto. Su regularidad facilita la observación, son posible re-reproducir a voluntad por el investigador. Es posible formular leyes. se trabaja con fenómenos que son posible de reducir y simplificar. Tienen un método general. El método general de la ciencia natural. La relación que establece el investigador es sujeto/objeto.

Los fenómenos humanos y sociales se manifiestan y expresan en la -interioridad- del sujeto, lo que dificulta su aprehensión por parte del investigador. los fenómenos sociales y humanos se manifiestan en la interioridad del sujeto. De ahí que su objetividad es una construcción. Es imposible, en las Ciencias Sociales, formular -leyes-, sino que corresponde proponer -regularidades tendenciales-. No es posible la generalización, no es posible aislar las variables intervinientes, se trabaja con manifestaciones complejas, (complexas, plegadas) no es posible la reducción o simplificación. hay una identificación entre el "objeto" y el "sujeto", se confunden en la interacción. La relación es sujeto-sujeto. tienen métodos especiales, los métodos especiales de las ciencias humanas y sociales, M. E. C. H. Y. S.

### *La problemática social y humana*

En las ciencias humanas y sociales al manipular las variables intervinientes, se modifican las manifestaciones estudiadas. Las sociedades muestran elementos comunes; tipos de organización social, política, económica, familiar, educacional, las que adoptan expresiones propias y diferentes en cada sociedad. En este sentido las "leyes" transculturales, en distintas culturas y sociedades, las manifestaciones sociales y humanas son prácticamente imposibles. No existen "leyes" válidas para sociedades o culturas distintas.

Al explicar la variabilidad, lo distinto, de una sociedad a otra, se describe la generalidad, abstrayendo las expresiones propias de esa cultura o sociedad. Hay formas básicas de transformación de lo social y cultural que afectan la validez de la investigación; El sujeto modifica la cultura y la cultura transforma al sujeto, modificando su acción, esto cambia la observación.

En la ciencias humanas y sociales el objeto de estudio (el sujeto-los sujetos), influye en la investigación a través de sus acciones y conductas. El resultado o consecuencias de la investigación se transforma en -normas- de conducta, esto conduce a que la pre-dicción sea de carácter incierta, condicional y provisoria, siempre sujeta a una caracterización de indeterminada, se opera con -inciertos-.

### *La dimensión -subjetiva- de las temáticas Humanas y Sociales.*

La acción social (mentada) y las conductas manifiestas y observables pueden ocultar los estados internos (subjetivos-intersubjetivos) de los sujetos o grupos de sujetos observados, sus relaciones, su intencionalidad y significación. El sesgo valorativo de la investigación social, los valores influyen siempre en forma amplia y diversa, guían el interés del investigador hacia determinados ámbitos o contextos de las manifestaciones humanas y sociales. la carga valorativa del investigador, generalmente acota, impide o excede el dar cuenta de todas las connotaciones de las manifestaciones de la realidad humana y social. En las conclusiones, resultados o consecuencias de la investigación, es donde se expresa con mayor nitidez el "sesgo" valorativo del investigador.

### *Metodologías Ciencias Naturales.*

Su objeto de estudio o investigación son la naturaleza, el universo y las cosas. Las Ciencias Naturales o duras tienen un método general. El método general de la ciencia natural, (M. G. C. N.), el método general de la ciencia natural es una estructura omni-abarcante, donde la naturaleza, el universo y los objetos (las cosas) son procesados, vistos y tratados.

El Método General de la Ciencia Natural (hasta ahora), es reductor y simplificador de la complejidad. En esta concepción la naturaleza y los objetos obedecen a una estructura sistematizadora, al método general de la ciencia natural.

El Método General de la Ciencia Natural puede "aislar" los fenómenos, simplificarlos, manipularlos y reducirlos (hasta ahora) el ámbito de las Ciencias Naturales y su m. g. c. es la naturaleza, el universo y las cosas. La naturaleza y las cosas son ámbitos finitos. En las Ciencias Naturales los fenómenos se -aprehenden-.

### *Metodologías Ciencias Sociales.*

Su objeto de estudio e investigación son las manifestaciones humanas y sociales, a esto llamamos -realidad-. La realidad es objetivable. la objetividad es una construcción. Las Ciencias Sociales desarrollan en el contexto de sus investigaciones, métodos especiales, los métodos especiales de las ciencias humanas y sociales son ordenamientos lógicos, los que llamamos -racionalidades-. La realidad social y humana es compleja, es irreductible, no es simplificable ni aislable. En las ciencias humanas y sociales -el método- responde a la realidad, es una construcción, con el que la realidad se aprehende, se objetiva.

En Ciencias Sociales la objetivación, el objeto se construye, el método -no- determina la realidad, la construye. En Ciencias Sociales es la realidad, la construcción de realidad, la que determina al método y lo ordena lógicamente y esto lo hace el investigador. No es -un- método general- el que ordena o determina a la realidad. La realidad no es una ontología.

La realidad social, su construcción, y sus relaciones son inciertas, desiguales, indeterminadas e infinitas. Los encadenamientos lógicos sociológicos y comunicativos son infinitos e invisibles, también en sus desencadenamientos. La realidad siempre es una construcción epistemológica. En las ciencias humanas y sociales las manifestaciones y fenómenos se aprehenden a través de las -relaciones de conocimiento- que el investigador establece en la complejidad, con la totalidad.

### *El enfoque socio-humano en la investigación.*

1. La investigación social está cuestionada por la insatisfacción provocada por sus resultados. Las cuales, aún desde enfoques teóricos distintos, son planteadas desde una perspectiva positivista que en lo general trata a los fenómenos sociales con criterios válidos para las Ciencias Naturales.

2. Esquemáticamente podemos decir que esta influencia positivista recibida por diferentes corrientes teóricas tiene que ver con una causalidad de los fenómenos a partir de una lógica de encadenamientos hipotéticos que deben ser demostrados -verificados- y tendientes a la formulación de leyes generales. Esta situación despertó una serie de problematizaciones que estimuló una búsqueda hacia nuevas opciones teóricas metodológicas para la investigación social. No obstante esas mismas inquietudes, en algunos casos, circunscribió una polémica que plantea una polarización

*Ciencia*

<b>Sociales Humanas</b>	<b>Naturales o Duras</b>
Sujeto	Objeto
Sujeto / Sujeto	Sujeto / Objeto
Realidad	Naturaleza
Complejidad	Simplificación
Traducción	Reducción
Concepto	Precepto
Operar con Signos	Operar con Fórmulas
Pensar	Leer
Comprender	Explicar
Razones	Causas
Con-Secuencias	Efectos
Interacciones	Manipulaciones
Sentidos	Significados
Rumbos	Usos
Trayecto	Proyecto
Con arreglo a Principios	Con arreglo a Fines
Contar con Narraciones	Contar con Números
Principal	Finalística
Contenidos	Formas
Etica	Estética

-que hoy consideramos falsa- entre investigaciones “cuantitativas” v/s investigaciones “cualitativas”, entre el par *erklären-verstehen*.

3. El intento de nuestra reformulación teórica tiene que ver con el particular contexto histórico vivido en varios países, especialmente en Chile y en América Latina, donde se desarrolla la preocupación por entender y explicar la incidencia de la implantación de modelos autoritarios de exclusión, sobre distintos aspectos de la vida cotidiana y la necesidad de construir posibles alternativas de carácter humano y democrático.

4. En este sentido surge un interés por investigaciones que den cuenta de determinadas especificidades que no son comprendidas con algunas generalizaciones de tipo “macro”, y que pueden sí ser aprehendidas, por estudios intensivos, que den cuenta además de las “condiciones objetivas” la -significación-, el -sentido- que tales condiciones, cruzadas en complejas situaciones sociales, adquieren para los -sujetos- involucrados. En consecuencia, confluyan o no, los distintos enfoques teóricos y recursos metodológicos que se aportan de las distintas Ciencias Sociales; entre tales opciones teóricas pueden diferenciarse una heterogénea gama de inspiraciones o concepciones, algunas de las cuales pueden confluir, otras son rechazadas y otras recreadas. Van

desde Gramsci, los teóricos de Frankfurt, la fenomenología social de Berger y Luckmann; quienes a su vez tienen una base teórica en Schutz, Marx, Durkheim, Weber, Husserl, el interaccionismo simbólico de George Mead, los reproductivistas como Pierre Bourdieu y Passeron, Heller, pasando por Lacan y Foucault, como también la amplia teoría de sistemas, y por cierto la hermenéutica.

5. Nuestro objetivo es explicitar a la epistemología como el trabajo socio-humano básico para la construcción de conocimiento y de acción comunicativa sobre los fenómenos y manifestaciones de vida social y humana, donde los actores, como hablantes y como oyentes entablan pretensiones de -validez- que pueden ser aceptadas o rechazadas. Es decir, entendemos el enfoque socioepistemológico dirigido a desentrañar y a construir tramas y redes sociales y comunicativas, que si bien son trabajadas a escala de lo particular, están surcadas desde lo general de manera específica. Enfoque que como veremos trasciende lo meramente técnico e instrumental

6. Esta revalorización de un enfoque socio-humano para la investigación social y comunicacional, se vincula en nuestro caso, con consideraciones metodológicas que intentan dar cuenta sobre aspectos de la vida cotidiana, que por ser tan familiares y obvios no se los registra, no se los reflexiona, ni se los comunica. Se trata de recuperar un lenguaje y una interacción, que de lo contrario se pierde de que nos pueda brindar "pistas" para la construcción de nuevos conocimientos, de nuevas relaciones de conocimiento, de construcciones de objetividad, como así también la elaboración de propuestas de acción comunicativa.

7. Muchas investigaciones que intentan trabajar distintos aspectos sociales desde una perspectiva intensiva, contenido y energía, en confrontamiento con la "investigación tradicional", denominan su enfoque como crítico; nosotros, en cambio vamos a llamarlo enfoque socio-epistemológico, ya que, tal como lo entendemos desde la interacción cognitiva y la acción comunicativa, significa re-valorar, con consideraciones teóricas y metodológicas la constitutividad de los sujetos, sus problemáticas y fenómenos. El trabajo original del cientista social, el análisis e interpretación de manifestaciones, fenómenos y problemáticas o construcciones temáticas, correspondientes a su propio tiempo y espacio, a su comunidad, a su sociedad a su cultura a su historia.

8. En este -sentido- podríamos decir que es la fundamentación socio-epistemológica la que permite una cierta especificidad, que estaría dada por el especial tratamiento del proceso de construcción de conocimientos, de relaciones de conocimiento, que implica además, hacerlo a escala, superando las "ansias de generalidad", pero teniendo, a las espaldas, la totalidad.

9. La sociología y epistemología social comparten hoy "campos" de acción al trascender las limitaciones originales de su "objeto" de estudio. Se trata de instalar un enfoque, un modo de acceso al conocimiento de las distintas manifestaciones y fenómenos humanos y sociales, que va más allá de una simple reducción técnica y se vincula con supuestos metodológicos y teóricos. En el trabajo del cientista social, el de hacer epistemología, es importante explicitar lo que se entiende por ello. Se da una tendencia general de ubicar a la epistemología como una técnica centrada solamente en la observación como una primera etapa de la investigación correspondiente al -trabajo de campo- cuyo producto es una "interpretación" entendida a la manera empirista.

10. El carácter empírico y a-teórico que se le asigna, desde puntos de vista analíticos, puede resultar para posiciones positivistas y estructuralistas, limitante a una determinada etapa de la investigación, la que hace a la recolección de datos; pero el significado puede aprehenderse sobre el trasfondo de una precomprensión que tiene el nivel de supuestos de fondo; nuestras

relaciones de conocimiento. Mientras que para enfoques fenomenológicos y dialécticos, puede resultar un saludable modo de respetar y reconstruir -sin intermediación teórica- la visión interna de la cultura. Argumentos => instrumentos, comprensión, explicación.

11. El debate suele suceder, generalmente entre una concepción que exigiría al investigador la mayor -objetividad posible- en su tarea de “describir o analizar la realidad”, y otra que exigiría la mayor fidelidad posible a la “subjetividad” de los miembros de una grupo, clase, género o cultura. En ambos casos pareciera que los supuestos teóricos del investigador no intervienen. En uno, entiende la descripción como -relato de una realidad- que puede ser captada y reflejada “transparentemente” por el cientista social. En otro, requeriría justamente suspender, poner entre paréntesis la teoría a fin de captar de la manera más “natural” posible la visión del grupo.

12. Una puesta teórica como la otra, llevaría implícita una a-teorización del trabajo de campo, que se contradice con la epistemología, que es lo que se pretende rescatar, la necesidad de la teoría para orientar (para dar rumbo, sentido) al trabajo de campo, aunque lo suficientemente flexible como para problematizar a partir de la observación. Se observa desde la percepción, desde el conceptualizador. Ateniéndonos a la flexibilidad de la teoría, en un proyecto de investigación elaborado actualmente o a elaborar, siguiendo propuestas de la “teoría crítica” o lo que hoy llamamos “metodologías epistemológicas de investigación”, hemos usado la idea gadameriana de “anticipación de sentido” como conjunto conceptual que “orientan”, dan rumbo la investigación, sin encerrarla en un cuerpo hipotético que limite el campo observacional y endurezcan la teoría. Argumentos => instrumentos.

13. Es la -no escisión- entre el trabajo de campo y la permanente actualización teórica, lo que permite tensionar constante y dialécticamente la teoría desde nuestras observaciones y éstas desde los supuestos teóricos y hacer del trabajo socio-epistemológico una destreza, un arte de construcción de conocimientos mediante “descripciones, interpretaciones, implicaciones” cada vez más densas y profundas. En este sentido, el cientista social aparece involucrado como -su propio instrumento de investigación en la medida que el acceso al medio empírico no es inmediato, sino que es un acceso que está mediado por las conceptualizaciones del propio investigador, sobre las que se trabaja.

14. Observamos (percepción) cargados con nuestras conceptualizaciones, nuestro sentido común, nuestros prejuicios, nuestra emotividad. Necesariamente debemos ejercer un “control epistemológico” sobre todo ello. Privilegiando, más que una explicitación obsesiva de hipótesis que serán mostradas y de filtros técnicos, el trabajo de construcción de conocimientos donde se problematiza; esto es una tarea de interpretación analítica (fusión) que va desde los registros de observación, al campo y a las conceptualizaciones. Interpretación que debe entenderse como analítica, de desmenuzamiento; que no tiene nada que ver con las ansias de generalización ni con un inmediatismo fácil. Este tipo de enfoque está implicando la centralidad del cientista social, sociólogo, epistemólogo, antropólogo social o cientista de la comunicación, en el -sentido- que es él mismo quien se involucra cuando la experiencia de la observación participante, la entrevista en profundidad, los focus group u otras metodologías lo moviliza en sus conceptualizaciones, su saberes cotidianos, su afectividad, y lo obligan a reflexionar sobre ellos, desde sí mismo.

15. Los cientistas sociales -como su propio instrumento de investigación, su propio indagador pesquizante-, se involucra al realizar una investigación del mismo quehacer investigativo, tensionando sus teorías y controlando las -complejas- situaciones y manifestaciones que se van dando en los otros y en el mismo, con su incorporación como observador. La experiencia

socio-epistemológica, comunicativa modifica, de esta manera, la tradicional polaridad sujeto-objeto, el investigador se ubica como observador absoluto, interno y externo, transformándola en una relación sujeto-sujeto, la que adquiere una singular importancia por lo que de dialécticamente condicionante, argumento => instrumento => argumento => instrumento, que la misma tiene.

16. Desde esta perspectiva, que ubica el denominado “control epistemológico” al nivel del -concreto- trabajo de campo y teórico a la vez, es posible abrir caminos para trabajar “objetivamente” la subjetividad social. La subjetividad del investigador puede reflexionarse, auto-reflexionarse crítica y conscientemente- desde un arduo y continuo trabajo conceptual. Argumento ==> instrumentos > argumentos > instrumentos > argumento.

17. al centrar la puesta en el trabajo conceptual, se flexibiliza todo lo que tenga que ver con las duras y precisas “filtraciones” técnicas metodológicas, que si bien no descartamos, retomamos aquello dicho por Teodor Adorno en el sentido de que “los métodos no dependen del ideal metodológico sino de la cosa”.<sup>12</sup>

18. Otro aspecto que resulta importante destacar es aquello de que el resultado de un trabajo socio-epistemológico es una descripción analítica profunda, que vuelve a poner énfasis en toda la actividad -implicativa-interpretativa- que acompaña la observación, conceptualización, que contiene la construcción de un conocimiento dado por la búsqueda de nexos entre las categorías y los hechos observados a partir de múltiples inferencias y agenciamientos que permiten armar la trama de relaciones que subyacen a ese particular. es una búsqueda en profundidad, el camino contrario de ligarlo con lo general, o a lo que Wittgenstein llamaría “las ansias de generalidad”. lo importante es no quedar aprisionado y perdido, imposibilitado de desentrañar los nexos mediatizadores de lo general que se expresa de un modo especial en lo particular.<sup>13</sup>

19. Esto implica un análisis tendiente, además, a la distinción (diferenciar, distinguir, operar con signos=pensar) de las reales significaciones (significado = uso), aquellas que quedan eclipsadas u ocultas detrás de situaciones que encierran significaciones (utilizaciones-instrumentalizaciones) diferentes -o a la inversa-. Es poder diferenciar o distinguir entre “guiños”, “tics”, y “parodias de guiños”, en fin es un arte, una destreza seleccionar, desechando el simulacro, comprendiendo el rumbo (sentido). Tal trabajo socio-epistemológico es lo que lleva a que se -construya- el “objeto de estudio”, que no es lo mismo que ese o esos sujetos cotidianos y concretos a quienes “investigamos”, ya que, de lo contrario, estaríamos concibiendo a las relaciones sociales como transparentes y posibles de ser reflejadas.

20. Al no escindir la teoría de los hechos, se evita el empirismo y se intenta hacer inteligible un conjunto de relaciones que aparecen fragmentadas y de manera caótica. Es la posibilidad de abstraer desde lo particular y mostrar con razones las derivas posibles. ahora bien, la deriva, lo generalizable, lo potenciable de un cuerpo conceptual construido, reside en esa trama relacional de un proceso que, aun cuando y trascienda al objeto en sí, a su vez lo contiene. Lo contiene en la medida que es un conocimiento construido no entre relaciones de conceptos en abstracto, sino que tiene un contenido, un sentido, un rumbo histórico. Argumentos>instrumentos>argumentos>.

21. El trabajo socio-epistemológico es el escalamiento constitutivo, aunque esto no debe llevar a la confusión contenida en la polaridad “macro” vs “micro”, más propia de esa ciencia social que identifica a la primera (macro) con las generalizaciones teóricas y a la segunda (micro)

12. J. Habermas. La Lógica de las Ciencias Sociales. Madrid. 1988. Edit. Tecnos.

13. L. Wittgenstein. Op. Cit.

con la empiria. Se trata, en cambio, de estudios intensivos, en profundidad, para los que hay que crear categorías que permitan analizar, describir e interpretar las implicaciones de los problemas específicos que se plantean, los que desde luego, se presentan con una particularidad y complejidad que difieren entre sí.

22. Esto que hemos dicho, no significa que los problemas estén aislados. Hay una correspondencia con lo general, que si bien no es mecánica, aparece o mejor, debemos desentrañar y construir una especie de huellas o redes articuladoras que nos orienta, rumbo-sentido, de la construcción de un conocimiento inteligible. Por otro lado, rescatar el trabajo socio-epistemológico que tiene que ver con el conocimiento de lo no conocido pero conocible.

23. En Chile, en nuestra sociedad hay mucho de lo cotidiano sobre lo que no se problematiza. Resulta que por ser tan familiar, tan obvio, no son considerados en la reflexión científica, perdiéndose de este modo un rico material no sólo importante a nivel académico sino también a nivel de la planificación de alternativas sociales y de la discusión política. En este sentido, rumbo, oriente, reivindicamos la noción de "condiciones de existencia" como útil para captar el movimiento, la articulación de sentidos de la realidad y sus bloqueos, conflictos, contradicciones de los procesos sociales, como así también como una fuente inagotable de metáforas, propias de las manifestaciones humanas y sociales en la complejidad de la realidad; la subjetividad social, la totalidad.

### LOS EJES DE LA INVESTIGACIÓN.

Los ejes de la investigación socio-epistemológica: a) el proceso de construcción de conocimientos se realiza sobre la base de la "no-escisión" del trabajo de campo, la observación y la constante conceptualización. b) la flexibilidad de la teoría que "no-cierra" ni obstruye el trabajo de campo, sino que cuestiona su constitutividad y construcción. c) es un quehacer investigativo sobre la misma investigación a fin de producir una especie de control del trabajo no escindido entre la empiria y la teoría, en el presente. d) el arte, destreza de registrar y ampliar los protocolos o registros, y volver a trabajarlos para lograr cada vez mayor inteligibilidad. e) la interpretación analítica que no significa un inmediatismo de fácil generalización, ni una fragmentación sino que lleva a la distinción y diferenciación de las reales significaciones. f) la involucración del sociólogo, epistemólogo, al realizar una indagación sobre las movilizaciones que la experiencia investigativa produce sobre sus conceptos, su sentido común, su emotividad, como también, las situaciones que se producen condicionadas por su incorporación como observador, conceptuador. g) la relación sujeto-sujeto, dialéctica y fenomenológicamente condicionan. h) el rescate de la categorías, como las de etnia, clase social, género y otras que problematizan las del propio investigador, quien no podrá trabajar solamente desde sus categorías meramente teóricas. i) el registro y análisis de aquellos aspectos de la vida, de la realidad, del presente, de la complejidad, no documentados por ser demasiado "obvios", tal vez pueden ofrecer pistas explicativas e interpretativas importantes. j) las descripciones, explicaciones e implicaciones profundas, como la resultante de un trabajo de investigación socio-epistemológica, es la construcción del "objeto" particular contextualizado.

Explicación de fenomenológico: para esto tomamos el concepto de E. Husserl, entendiéndola como un "método" y como un "modo de ver". El método se constituye tras la depuración del psicologismo. Es preciso mostrar que las razones lógicas, son lógicas y no empíricas o trascendentales o procedentes de un supuesto mundo inteligible de carácter metafísico. Es preciso -mostrar- que ciertos actos como la abstracción, el juicio, la inferencia, no son actos empíricos;

son actos de naturaleza intencional, que tienen sus correlatos en “términos” de la conciencia intencional”.<sup>14</sup>

1. Esta conciencia no aprehende los objetos del mundo natural como tales objetos, ni constituye lo dado en cuanto objeto del conocimiento: aprehende significaciones en cuanto son dadas y/o construidas.

2. La depuración mencionada lleva al método, al método fenomenológico que a la vez constituye con la dialéctica y la hermenéutica, las metodologías socio-epistemológicas de investigación. Para ponerlo en marcha hay que adoptar una actitud radical: la de la “suspensión” del “mundo natural”. Se pone “entre paréntesis” la creencia en la realidad del mundo natural, del mundo “oficial” y las proposiciones a que dan lugar esta creencia. Ello no quiere decir que se niega la realidad del mundo natural o del “mundo oficial”, como en el escepticismo clásico. Se pone en -cuestión-, se pregunta, se critica, el carácter ontológico de la realidad, que el positivismo sostiene, poniéndola en referencia con la totalidad, la cual, a su vez es un recurso epistemológico.

3. Sólo sucede que se coloca un nuevo “signo” a la “actitud natural u oficial”. En virtud de este “signo” se procede a abstenerse acerca de la existencia espacio-temporal del mundo oficial o natural, y se asume la realidad como una construcción de carácter epistemológico. El método fenomenológico consiste en examinar todos los “contenidos” de conciencia, la subjetividad, pero en vez de dictaminar si tales “contenidos” son reales o irreales, ideales, imaginarios, etc, se procede a examinarlos en cuanto son tanto dados, como construidos, llevando adelante oposiciones dialécticas.

4. Mediante la suspensión la conciencia puede atenerse a lo dado y a lo construido, en cuanto tales a describirlos, analizarlos e interpretarlos, construyendo sujeto y realidad, en su “pureza”. Lo dado y lo construido no es en la fenomenología de E. Husserl lo mismo que en la filosofía trascendental un material que se organiza mediante formas de intuición y categorías; ni es tampoco algo “empírico”, los puros datos de los sentidos. Lo dado y lo construido es el correlato de la conciencia intencional. No hay contenidos de conciencia, sino únicamente fenómenos, problemáticas, estados de conciencia, dándose, construyéndose.

5. La fenomenología es pura descripción o análisis de lo que se muestra por sí mismo de acuerdo con el “principio de los principios”. Reconocer que “toda intuición primordial es una fuente legítima de conocimiento, que todo lo que se presenta por sí mismo “en la intuición” debe ser aceptado simplemente como lo que se ofrece y tal como se ofrece, aunque solamente dentro de los límites en los cuales se presenta” (ideas). La fenomenología no presupone nada; ni el mundo natural ni el mundo oficial, ni el sentido común, ni las proposiciones de la ciencia, ni las experiencias psicológicas. Se coloca “antes” de toda creencia y de todo juicio para explorar simplemente lo dado. Se trata de un “modo de ver”.

6. Explicación de dialéctico = arte dialéctico puede definirse como “arte del diálogo”. Lo mismo que en el diálogo, en la dialéctica hay asimismo dos “razones” dos “logos” o “posiciones”, entre las cuales se establece precisamente un diálogo. La explicación dialéctica significa en Hegel que es el momento negativo de toda realidad, por ser la realidad total de carácter dialéctico, en virtud de la previa identidad entre la razón y la realidad, identidad que hace al propio método dialéctico la propia forma en que la realidad se desenvuelve. El hecho de que sólo por el proceso dialéctico del ser y del pensar pueda ser absorbido lo dado por la razón. Le es preciso a lo dado

14. E. Husserl. Investigaciones Lógicas 2. Madrid. 1985. Alianza Universitaria. Pág. 489

aparecer bajo un aspecto en el que se niegue a sí mismo. Este aspecto es justamente el dialéctico. De ahí que la dialéctica no sea la forma de toda la "realidad" natural u oficial, sino aquello que permite alcanzar "otro grado". La dialéctica es lo que hace posible el despliegue, la maduración y realización de lo dado, y en este sentido lo dado o llamado también "realidad", es dialéctica.

7. Esta dialéctica no se presenta como una sucesión de "momentos" sino como la consecuencia de una descripción interpretativa de la realidad oficial o natural. Por lo tanto se refiere más bien a los procesos de la complejidad que al proceso de la idea. El uso de la explicación dialéctica permite comprender según Marx, los fenómenos de los cambios históricos, culturales, sociales y humanos, y también los cambios de la realidad natural y de la realidad oficial. Esto cambios regidos por regularidades o leyes; la ley de la negación de la negación, la ley del paso de la cantidad a la cualidad y la ley de la coincidencia de los opuestos. Las regularidades dialécticas significan una inclusión de las leyes de la lógica formal y por lo tanto de los principios de identidad, de contradicción y de tercio excluso. La dialéctica y la explicación dialéctica es un método, un modo de operar comprensivamente, preguntándose a si misma si hay otro método más adecuado para analizar e interpretar sus propias cualidades.

8. La fusión dialéctica fenomenológica o fenomenológica dialéctica es hacer un camino o método para desarrollar un trayecto, un sentido, una hermenéutica constextualizada en la problematización. Este trayecto es el conocimiento, la convivencia, la interacción cognitiva, la socialización, la educación, la acción comunicativa, la salud, la co-operación, la solidaridad, la construcción social, política, histórica, ecológica, cultural, humana, científica, artística, tecnológica, etc. Podemos decir que en el contexto actual de crisis de sentido, que todo lo propuesto como forma de investigar y explorar, significa comprender a través de la reflexión. En esta complejidad, cuando la apariencia está enajenada de su propia inmediatez, surge la reflexión y aparecen las relaciones no "urgentes". La reflexión expresa lo esencial, el fundamento, el sentido, el rumbo; es un sistema de relaciones.

Las categorías de la reflexión son categorías relacionales, la reflexión ponente o fundante, la reflexión externa o punto de partida para la determinación, la reflexión determinante o síntesis y base de la determinaciones reflexivas. Es la acción social mentada la que hace evidente las vivencias. Fenomenología/dialéctica, dialéctica/fenomenológica, lenguaje, significados, usos, sentidos, rumbos, camino, trayecto, método.

## LAS REGLAS HUMANAS SOCIALES DEL MÉTODO.

- El conocimiento científico social, epistemológico y socio-antropológico es una construcción humana. Quienes trabajan en esta actividad se llaman científicos sociales y llevan adelante operaciones mediante las cuales producen, construyen y edifican conocimientos, determinando relaciones y conexiones, averiguando y dando cuenta de demandas y necesidades. La actividad científica sociológica se desarrolla en marcos de referencia definidos, tiene una lógica interna, utiliza modos y procedimientos especiales, construye redes. El marco de referencia, como la racionalidad y los procedimientos que emplean, son creados como con-secuencias de la propia actividad, constituyen la herencia y capital cultural tanto de la sociedad como de la ciencia, las que están siempre en transformación y cambio.

- El conocimiento científico socio-epistemológico muestra la existencia del hombre, de la sociedad, de la cultura, de la naturaleza, de la realidad, del universo. Describe e interpreta las distintas implicaciones, manifestaciones y fenómenos.

- La explicación científica se representa las formas de manifestarse los fenómenos. La explicación se refiere a procesos. la explicación epistemológica y científica social propone imágenes, de procesos, como también propiedades y relaciones. La explicación socio-antropológica trata de establecer conexiones posibles, construyendo una trama, una red de vínculos proponiéndola como conocimiento.

- El objeto de la ciencia social y de la epistemología social es explicar con razones, las implicancias de los procesos de las manifestaciones humanas y sociales. El método es camino que conduce al conocimiento desde el conocimiento. El método es conocimiento, sea ontológico o epistemológico.

- La acción humana o social mentada (mente), co-mentada proyecta el trabajo del investigador de acuerdo a principios, a medios o a fines, esto implica definir los procedimientos y desarrollar un orden, un plan posible, aproximarse a los procesos, fenómenos o manifestaciones humanas y sociales, es decir a la complejidad. El método, desde el argumento fundante o fundamentos, es el medio o instrumento de la actividad llamada investigación científica socio-antropológica y epistemológica, es aquello de lo nos servimos para conseguir conocimiento de la sociedad y sus problemas. En la actividad científica, por ser el método conocimiento, las consecuencias dependen de la destreza, del arte e imaginación de quién lo utiliza. Los métodos conducen a consecuencias.

- El método puede no tratarse de un camino directo, la ruta es mutable e incierta, se va haciendo al recorrer. El método es trayecto. El conocimiento científico es un conocimiento adquirido, y también forjado por el propio investigador. Método en Ciencias Sociales es saber mostrar con razones lo que he dicho o hecho, señalando un camino, en-señando un método.

- El método se distingue de los otros conocimientos por la función especial que desempeña, una vez construido puede pasar a formar parte de la actividad de construcción de nuevos conocimientos. El método se encuentra siempre en continuo desenvolvimiento sistemático e histórico. El método es un trayecto, una abstracción de la acción, (es un "dibujo") que los investigadores realizan, concentrando la atención en la construcción y adquisición de más conocimiento.

- El método expresa instrumentalmente las tendencias, regularidades, secuencias y reglas que informan la acción científica en el desarrollo de nuevo y más conocimiento. el conocimiento científico y epistemológico representa la acción del sujeto en y sobre los procesos. El método es dominio humano sobre el conocimiento. Operar científicamente es la acción inteligente del hombre para producir con-secuencias, estas operaciones pueden ser mentales o manuales y se ejecutan de acuerdo o conforme a la lógica de la realidad, del lenguaje, de la naturaleza o del universo.

- Un método es un procedimiento regulado y pro-visto de determinadas con-secuencias, se llama método también al conjunto de operaciones por -medio- de las cuales se resuelven dificultades y es un conjunto de procedimientos para el empleo de un instrumento el método siempre se refiere a una acción y aunque explícitamente no lo diga, obedece a una concepción, una intencionalidad o teoría.

- Los métodos en Ciencias Sociales se inventan, se enseñan, se aprenden, se transmiten de manera oral, escrita o por imágenes, y a través de la mostración de la acción misma. Su invención y perfeccionamiento es una obra compartida. no es el método el que define una teoría, es la teoría

la que determina el método o los métodos. La teoría puede ser ocultada por el método, pero la teoría siempre está, aunque no la veamos siempre está. El método no es a-teórico, sirve para construir pre-teoría, reformular teoría, en el presente.

- El método sociológico se funda en la construcción de operaciones lógicas, en la experiencia y en la imaginación; se construye y desarrolla mediante aproximaciones, determinando lo indeterminado, y se afina en la conjugación de la reflexión comprensiva, la interacción, el diálogo y la autorreflexión. La formulación lógica del método o los métodos socio-epistemológicos se hacen y desarrollan mediante la investigación que conjuga teoría y praxis.

## LA REFLEXIÓN

- Las modalidades específicas que adoptan los diversos dominios científicos, el planteamiento de problemas y la manera de abordarlos, forman parte del método, como también las operaciones indagatorias, los razonamientos, las refutaciones, las reglas de argumentar, los modos de la exposición discursiva y la acción comunicativa, etc.

- El proceso de investigación se despliega llevando adelante las siguientes fases, las que no son estrictas en este orden, en el caso de las Ciencias Sociales y Comunicativas, también pueden haber otras y se puede entrar en cualquiera punto, para desarrollar y llevar adelante el proceso investigativo.

### *Fases del proceso de investigación.*

a) el sujeto investigador. b) la manifestación o surgimiento de un fenómeno o problema. c) indagar los conocimientos existentes, que sean pertinentes. d) plantearse el mismo problema o fenómeno de formas distintas y diferentes. e) buscar explicaciones posibles, las que llamamos suposiciones o hipótesis, si es que procede. f) imaginar las consecuencias de los supuestos. g) diagramar, graficar o diseñar la investigación. h) realizar la investigación "recorriendo un camino" con habilidad, inteligencia e imaginación. Señalando lo hecho y dicho, entregando razones, enseñando un método, mostrando un camino, un trayecto. i) describir e interpretar las consecuencias en términos de la teoría que se dice sustentar o que informa la investigación. j) contextualizar y recontextualizar las secuencias del proceso del fenómeno como continuidad en el conocimiento, esto es ver resultados o consecuencias, para desarrollar posibilidades de prever. k) explorar nuevos fenómenos, manifestaciones y problemas.

- El plan para llevar adelante la investigación es el camino. El camino, el método en Ciencias Sociales, se muestra a posteriori, es post-hoc. Y es probable que no se pueda recorrer nuevamente, sólo mostrarlo, para eso ponemos señas, en-señamos, mostramos.

- Cada fase de las señaladas está sometida al examen crítico, no sólo las consecuencias, los resultados o conclusiones. Se trata de examinar la práctica argumental e instrumental de la investigación, reflexionando cuando se está realizando. Esto es un método, por lo tanto la parte más activa, ya que es la que posibilita la construcción de conocimiento, cualquiera sea el método (camino), podemos distinguir momentos del propio proceso de conocimiento, estos momentos es posible conectarlos en el contexto de una lógica, interactuando unos con otros, y esto es lo que llamamos instancias de la investigación.

• Las instancias son la investigadora, la sistematizadora y la expositiva. En la investigadora se manifiestan o descubren nuevos procesos de aspectos indeterminados, desconocidos o nuevos. En la sistematizadora establecemos las conexiones lógicas de las secuencias, de las con-secuencias, elaborando descripciones e interpretaciones con arreglo a las formulaciones hipotéticas o teóricas, a las suposiciones y preguntas que nos hemos hecho o que hemos dicho. La expositiva trata de como se construye el discurso o la acción comunicativa fundamentada, para ofrecerlo a la crítica. Las conclusiones o con-secuencias elaboradas en la investigación social y comunicativa son siempre singulares y únicas, es la demostración de una destreza, de un arte. La investigación es saber utilizar el método, los métodos, en el contexto de una teoría, esto es un arte. Aunque no lo digamos la teoría, el supuesto teórico o pre-teórico, la hipótesis siempre está. En la instancia investigadora percibimos tres momentos. 1) el arte de imaginar o inventar, se llama ars de inviniendi (arte de inventar). 2) el arte de conjeturar caminos, esto se llama ars conjeturandi. (arte de conjeturar). 3) el arte de la investigación misma (la dinámica) se llama ars investigandi. (arte de investigar).

• En la instancia sistematizadora la fundamentación, la justificación y la ubicación científica de los nuevos conocimientos construidos se denomina ars probandi (arte de probar o mostrar). Es la instancia expositiva la que permite exponer, a través del lenguaje, la investigación realizada y se llama ars disserendi (arte de decir). En las Ciencias Sociales, en su actividad científica se trabaja con abstracciones, y esto consiste en ver los procesos sólo con algunas propiedades, prescindiendo de muchas otras, es decir siempre hacemos selecciones, distinciones, diferenciaciones.

• Decimos que en las Ciencias Sociales estamos inmersos en la complejidad, y cuando expresamos la complejidad, estamos reduciéndola, simplificándola, traduciéndola. La diferencia con otras ciencias, es que en las Ciencias Sociales decimos que nuestra proposición, nuestro juicio, nuestro concepto, nuestra teoría es solo eso y no la realidad misma, ya que esta es diversa, incierta, movimiento, cambio, múltiple y heterogénea, es compleja; y la teoría es solo eso, teoría, viaje, singladura, que da cuenta temporo- espacialmente, para luego servir de referencia, de arsenal instrumental.

• La abstracción, el concepto, la proposición, el juicio, es decir, la teoría es un referencial que nos permite centrar el estudio aportándonos instrumentos, seleccionando, distinguiendo, diferenciando; nos ayuda a operar con signos, es decir a pensar. La teoría siempre está, aunque no la “verifiquemos” siempre está, es una “anticipación de sentido”, es una per-formación, para nuestro conocimiento pre-teórico.

• El argumento o teoría, es que la “realidad”, la complejidad es posible desagregarla, siempre en forma transitoria, la teoría no representa más que una abstracción, es necesario entenderla es decir entrar en su ten-dencia, está ten-dida, tiene intención, todo esto con el propósito de desarrollar instrumentos de investigación o acción social.

• En la lógica es posible estudiar por separado los elementos del pensamiento y de la “realidad”, incluyendo sus relaciones. En la lógica, la que es distinta a la realidad. Esta es compleja, diversa, incierta y vagorosa. Si es que la podemos significar. La abstracción, la teoría, el concepto es una operación lógica, y las proposiciones abstractas las llamamos objetos lógicos y cuando tienen que ver con conceptos sociales o comunicativos, los llamamos “objetos lógicos sociológicos”, para comunicar, para construir, para construir relaciones de conocimiento, para obtener conocimiento, más conocimiento.

- La función de la abstracción (la teoría), es poner de relieve los que nos parece fundamental, lo pertinente, así podemos describir e interpretar; es el investigador el que debe decidir seleccionando, distinguiendo y diferenciando, al formular suposiciones o hipótesis, también el extraer con-secuencias de su secuencia, explicando, entregando razones en sus resultados o conclusiones. En la Ciencias Sociales la abstracción es desarrollada relacionando una propiedad singular de los procesos de la “realidad”, destacándola provisoriamente e incluyéndola en los propios procesos que la anteceden. Así se establecen los “hechos sociales”, como cualidades, como géneros, como “figuras”.

- Después hacemos abstracciones de estas abstracciones, para construir los “objetos lógicos sociológicos”. Pueden ser descripciones o interpretaciones, o fusión de ambas y luego convertirlos en comunicación, en proposición, en juicio, en concepto, en pre-teoría. se establecen relaciones entre estos “objetos”, cuyos resultados o con-secuencia puede ser otro “objeto” de la misma clase, o bien de una clase nueva. Los “objetos” sociológicos se encuentran indeterminados, su representación lógica implica una racionalidad.

- El concepto, la teoría, la abstracción es la síntesis o contracción con la que se expresa el conocimiento de las relaciones. Las propiedades, las conexiones internas con otros procesos, sus interacciones. Los conceptos se desarrollan histórica, social y culturalmente, esto es decir que son contextualizaciones, recontextualizaciones o recapitulaciones que tratan de “representar” (figuras-sombras-trasluz) las características y propiedades que tienen o le asignamos a los procesos. Son construcciones o reconstrucciones lógicas.

- A través de las construcciones lógicas o reconstrucciones, los “datos” y las con-secuencias o resultados son entrelazadas, entramadas y organizadas en eso que llamamos concepto, teoría; el concepto permite en-tender mejor los datos, inferir, descubrir, anticipar nuevas relaciones en los procesos. Es una comprensión más amplia y penetrante, haciendo posible nuevas conexiones, relaciones y hallazgos. De esta manera la teoría, los conceptos son elementos del conocimiento y por lo tanto de la acción social, de las estrategias, de los caminos, de las políticas, de las técnicas, en fin de los métodos. Aunque no “la digamos” o no “la veamos”, la teoría siempre está.

- El concepto no es pasivo, siempre le falta verdad. En Ciencias Sociales es activo, activador y activado en y por el desenvolvimiento del conocimiento, de la construcción de relaciones de conocimiento. Cada concepto o teoría tiene significado y uso, como también sentido y rumbo, tiene forma y contenido, presencia y esencia, extensión e intensión, cualidad, intencionalidad.

- Los procesos humanos y sociales, y sus manifestaciones hacen necesario distinguir, diferenciar y seleccionar aspectos. La conceptualización nos plantea tres operaciones.

- 1) Resaltar los aspectos o propiedades fundamentales, ignorando las secundarias.
- 2) Vincular sistemáticamente las propiedades o aspectos fundamentales en una representación lógica integrada.
- 3) Explicar y mostrar el concepto formulado.

- En cualquiera de estos tres momentos el concepto es un reflejo de ciertas relaciones o conexiones; así los conceptos son imágenes, figuras o símbolos de procesos, que utilizamos para explicar y seguir operando, es decir pensando. Explicación es una exposición o declaración por medio de signos hablados, escritos o imágenes, para hacer más perceptible lo propuesto, lo conocido.

- Explicar un concepto consiste en discriminar las condiciones que debe satisfacer un proceso para formar parte de un tipo de conceptos. La explicación establece en principio, los límites del concepto, distinguiendo su dominio, separándolo de los dominios de otros.

- Explicar es mostrar, declarar, manifestar, dar a conocer a otros lo que uno conoce. Dar a conocer las razones de algo. Llegar a comprender algo a través de las razones que informan lo conocido. La explicación es el criterio para decidir si un proceso pertenece o no al concepto explicado. En este sentido la explicación establece una dicotomía entre los tipos de procesos incluidos en el concepto y los demás procesos del sistema. La explicación distingue, destaca al concepto, considerando lo “otro” como negador, es decir como el otro “logo”, como negación. Es diálogo, es explicación dialéctica.

- La investigación nos va mostrando que los procesos no son separables, ni que se pueden aislar [(complejidad)], de esto se sigue que toda dicotomía muestra su relatividad, y esta relatividad se manifiesta en forma doble, ya que encontramos procesos que pertenecen a ambas alternativas y también procesos que no pertenecen a ninguna; esto quiere decir que en algunos casos, como en la primera, la pertenencia a ambos violaría el principio de no-contradicción, y en el segundo, la no pertenencia a ninguna alternativa, como una violación del “precepto” de exclusión de tercero, o tercio excluso.

- En la Ciencias Sociales no tenemos regla general, entonces no tenemos excepciones, todos los casos son la excepción. Esto es la ruptura con las “ansias de generalidad” de los estándares cuantificantes a priori. Primero el argumento luego el instrumento, aunque no lo “veamos”. En Ciencias Sociales no existen “métodos cuantitativos”, lo que hay son técnicas cuantitativas, que nos permiten transitoriamente “generalizar” cualidades, standarizar, desviar, medianizar, aritmetizar, cosificar los hechos sociales, el “estado de cosas”; es decir las relaciones sociales. O sea el continuo de interacción humana y social.

- Para formular criterios que permitan saber si un proceso tiene relación o no al concepto es necesario desarrollar una narrativa amplia sobre las “cualidades” conocidas del proceso comprendidas en el concepto, a esto llamamos argumentación. Argos = navegación = rumbo = sentido.

- En la explicación figuran las características conocidas que son propias del proceso y se destacan como las cualidades distintivas, conocidas, (distinguir, diferenciar, operar con signos = pensar) del proceso, y que lo distinguen y diferencian de otros. Aquí está la -intención- de un concepto, o sea -el conjunto de cualidades destacadas-, la determinación de voluntad en ordenadas. Como también está la -intensión- es decir el grado de energía de una cualidad.

## LA INTENCIONALIDAD.

La intención o intencionalidad siempre es más profunda que la explicación de un concepto, la intencionalidad es propiedad de las vivencias, ser conciencia de algo. la intencionalidad es el reconocimiento de un evento como cumplimiento de una expectativa, aparece como la percepción de una relación interna, aún en los casos formalmente intransitivos (los conceptos, teorías), donde el objeto no “aparece” hasta que se presenta la “experiencia”. La intencionalidad, entendida en forma descriptiva, es una peculiaridad íntima de las vivencias, es la esencialidad de los fenómenos de actos de la mente, de la acción social mentada. Los fenómenos de actos de la mente, la acción

humana y social mentada, en su esencialidad contienen intencionalmente un objeto, ser conciencia de "algo". -percibir- "algo" es sentir intelectivamente algo. Los fenómenos de actos se refieren a la acción, en Ciencias Sociales y humanas, a la acción mentada, es decir a la intencionalidad.

- La intensión (distinto a intención) o "energía" de un concepto sigue desarrollándose ad infinitum. Esto hace necesario entender, para seguir, recrear o modificar la tendencia/intensidad, rumbo, sentido y direccionalidad del concepto.

- En Ciencias Sociales a los conceptos y las teorías siempre les falta verdad. la explicación cambia cuando las cualidades incluidas, las relaciones o conexiones anteriores ya no son ya propiedades distintivas. O cuando la explicación en la contextualización o en la recontextualización se convierte en no pertinente, en una paradoja o en una tautología.

- La extensión de un concepto, es su desenvolvimiento, despliegue o amplitud de significado/uso, a otros conceptos relacionados con el originario, construyendo una cadena de significados/ usos, es una capacidad para que el concepto ocupe un mayor espacio, que se puede aplicar a más casos que al que originariamente comprende. La extensión tiene la intención de generalizar su intensión.

## EL PARADIGMA DE LA EXPLICACIÓN.

La explicación implica la intención/intensión/extensión del concepto, pero no coincide necesariamente con ellas, ya que establece una cualidad como la distintiva. La explicación denota, al indicar el criterio discriminante en la determinación de pertenencia, esto lo hace en forma ostensiva, se muestra. la explicación al ser intensiva acota a la extensión del concepto. La explicación estipula, al fijar un término para designar el concepto explicado, establece la manera que dicho término -no- va a ser usado en la investigación. la explicación fundamenta al concepto en las con-secuencias del razonamiento y lo interrelaciona con otros conceptos. La explicación desempeña un papel importante en la investigación, aclarando el concepto, haciéndolo pertinente, permitiendo explorar sistemáticamente el campo del conocimiento al que co-responde el concepto explicado.

La explicación consiste en establecer una equivalencia entre términos, uno es el concepto explicado o explicando, y el otro es el explicante o explicación declarada, compuesta de conceptos ya explicados. La relación entre lo explicado y su explicación es multívoca, ya que pueden manifestarse dos o más características distintivas por las cuales se puede explicar. Entre una persona y otras existe una relación multívoca, de uno a muchos. La relación es biunívoca solamente cuando la otra persona es una y también única.

- Para insertar un nuevo concepto o cuando es necesario expresar el lugar que ocupa algún concepto, recurrimos a lo ya existente, la explicación. Para esto es necesario caracterizar al concepto en cuestión, determinando su género próximo y sus diferencias. El género próximo es el concepto superior al cual se subordina en nuevo concepto. A una teoría.

- Las diferencias son aquellas cualidades que distinguen al concepto de los otros que se encuentran coordinados en el mismo nivel del sistema o teoría; por lo tanto contribuyen las diversas "especies" de conceptos del mismo género a la sustentación de una determinada teoría o sistema teórico. Es la explicación la que señala la posición del concepto dentro del sistema o teoría. En la explicación se señala, de antemano, un procedimiento para desarrollar los procesos expresados

en el concepto, se indican sus regularidades. El señalar la regularidad de la tendencia de un proceso, implica las condiciones de su probabilidad. Se incluye en la explicación los elementos que permiten recrear el proceso explicado.

- En la explicación se expresa el concepto mediante la caracterización de la acción social mentada, que produce dicho proceso y que lo mantiene en su desarrollo y desenvolvimiento. La explicación dialéctica permite formular conceptos a partir de otros conceptos, la explicación dialéctica necesita descubrir el modo de negar dialécticamente las condiciones limitantes que definen a un concepto. Su intención, extensión e intensión.

- La negación dialéctica es el arte del diálogo, considerado como medio de elevarse de los conocimientos sentientes a las ideas, esto como lógica de lo "posible" en oposición a lo "cierto". Es la progresión del pensamiento que reconoce la inseparabilidad de las contradicciones (tesis/antítesis) y que luego "descubre" un principio de unión (síntesis) que las supera, una consecuencia. La consecuencia de la negación dialéctica es lo que llamamos síntesis o superación y por lo tanto la creación de un dominio diferente. A este corresponde el concepto así construido. Siempre es necesario indagar de nuevo, reflexionar si este nuevo concepto o formulación expresa en forma pertinente las -cualidades- de la secuencia del proceso.

## LA TEORIA SOCIAL.

- La teoría social, son conceptos que tienen mayor extensión en el contexto de un conocimiento determinado o disciplina, porque contienen mayor amplitud de dominio. Las teorías son los conceptos comunes y transitorios del conocimiento integrado de una disciplina, se encuentran relacionados o conectados con otros conceptos de la misma ciencia social. Las teorías se encuentran implicadas en los juicios y criterios que se establecen en el ámbito de la disciplina social en la construcción de nuevas relaciones de conocimiento, las que tienen el carácter de pre-teóricas.

- La teoría de una disciplina social, como sus explicaciones, son -discriminaciones- para acotar su propio campo. Permiten decidir si un conocimiento pertenece o no a la disciplina, al expresar las "formas" de los procesos estudiados por ella. Las teorías sociales se construyen en el curso de la actividad científica, y se desarrollan como el avance argumental e instrumental del conocimiento de la acción social en el presente.

- Una vez construidas o formuladas las teorías sociales, son argumentos e instrumentos para la acción social, y su conocimiento e interés como tales, sirve como información referencial, para develar las conexiones, nexos internos de las relaciones, la unidad y las interacciones fundamentales que pueden existir entre los procesos.

- En consecuencia las teorías sociales o la teoría social es una suerte de condensación, contracción o fusión de los conocimientos ya construidos, produciendo nuevos conocimientos. La teoría es siempre una construcción, un constructo, no una ontología. Las teorías sociales son pro-posiciones, su-posiciones, son medios, -median-, abren espacio para la investigación y la producción de conocimientos, de nuevas proposiciones. Son argumentos, no verdades absolutas, que posibilitan desarrollar instrumentos para la investigación, a los cuales llamamos -técnicas-, las que a su vez nos contextualizan las teorías.

- La teoría social está constituida por elementos sistémicos de la estructura del conocimiento epistemológico o científico. El sistema es flexible y dinámico, porque sus elementos, las comunicaciones, se transforman dialécticamente. El desarrollo de la teoría social enriquece las conexiones y relaciones y modifica los rumbos de la vida social y el sentido de lo humano. Que dos o más teorías se conjuguen (Marx-Weber), y que en otros casos algunas teorías sociales periman, y que en otros que se construyan teorías nuevas.

## LOS MÉTODOS IMPLICAN ARGUMENTOS (TEORÍAS)

- A la vez que la ciencia social tiene teorías y métodos especiales, existen también teorías y métodos que abarcan conjuntos de ciencias, como es el caso de la Ciencias Naturales o también llamadas duras, tienen teorías, leyes y métodos generales. Este no es el caso de la familia constituida por las Ciencias Sociales y humanas que tienen sus propias teorías y métodos especiales. Los Métodos Especiales de las Ciencias Humanas y Sociales los llamamos M.E.C.H.Y.S.

- Las teorías y métodos que representan leyes de la naturaleza, de las cosas, de la realidad, son expresados por las Ciencias Naturales o duras. En esta familia, cada ciencia (natural o dura) queda implicada simultáneamente junto a las teorías. Dichas teorías, sus leyes y su método, el método general de las Ciencias Naturales, las vincula entre sí, se condicionan recíprocamente.

- Las teorías generales y el método general de las Ciencias Naturales y duras determinan el desarrollo de las investigaciones específicas de todas y cada una de las disciplinas naturales o duras, es decir de toda la familia. De modo que su determinación esta condicionada por las características generales de leyes, su método, el Método General de las Ciencias Naturales, M. G. C. (N) o MEGECIN.

- Los movimientos, cambios y transformaciones a que se encuentran sujetos los procesos existentes en el ámbito de las Ciencias Naturales o duras, están regulados por relaciones invariantes, las que se denominan leyes objetivas. Las leyes objetivas (de objetos) son las formas generales de las relaciones de cambio y representan las conexiones en que se producen los procesos. Las leyes objetivas, de la naturaleza y de las cosas que gobiernan comportamientos son susceptibles de ser descubiertas; son las constante del universo, dichas leyes serían objetivas; dan cuenta de fenómenos y manifestaciones que suceden fuera del hombre. Se refieren a cosas, a objetos, y también a la naturaleza. Su método establece relaciones sujeto-objeto, causa efecto. Para regular y controlar esas relaciones se usan las Leyes Generales de la Naturaleza.

- La historia de las Ciencias Naturales, es la historia del descubrimiento de esa leyes de la naturaleza y de las cosas, y de su utilización. Para explicar el comportamiento de los procesos naturales y de las cosas, y para predecirlos, se deben conocer las leyes que regulan dichos desenvolvimientos. Las Leyes de la Naturaleza.

### *Las manifestaciones no son deriva de las teorías*

- Las manifestaciones sociales y humanas, en sus movimientos y transformaciones están dando cuenta que los procesos que generan se regulan por ciertas relaciones, a las que llamamos tendencias. Las tendencias son las formas generales de las relaciones de cambio y representan las conexiones internas en que se producen las transformaciones de los procesos, de sus propiedades

e interacciones. Las regularidades, las regularidades tendenciales gobiernan el desenvolvimiento de los procesos sociales y humanos, independiente de nuestra voluntad, pero no de nuestra conciencia. Las regularidades tendenciales es posible captarlas, percibir las o comprenderlas por medio de la investigación, esto permite explicar, describir e interpretar los procesos, y pre-ver sus posibles desenvolvimientos, anticipando sus sentidos o rumbos.

- Cuando postulamos una regularidad tendencial, proponemos una re-construcción lógica que refleja a la tendencia, y ésta representa de modo aproximado la regularidad, pero sin coincidir exactamente. En cada caso, las con-secuencias de una regularidad tendencial dependen específicamente de las condiciones en que se encuentren los procesos.

- Siempre es posible el cambio de las regularidades tendenciales, como también pueden sustraerse procesos a su cumplimiento. De esta manera es como el hombre logra transformar las con-secuencias de las regularidades, al alterar las condiciones de los procesos. Las regularidades tendenciales no determinan los desenvolvimientos de los procesos, sino que los muestran o explican en condiciones determinadas. No anticipan lo que exactamente sucederá en un cierto proceso, sino lo que posiblemente sucedería si se cumplieran tales condiciones. En este sentido la regularidades tendenciales funcionan como pre-visión de posibles con-secuencias del mantenimiento de determinadas condiciones del proceso. Sirven también como instrumentos de las investigaciones científicas ulteriores, y en tanto esto es posible, entonces, pueden constituirse en elementos de los métodos especiales de las ciencias humanas y sociales.

- Las regularidades tendenciales sirven para responder interrogantes tales sobre el qué, el por qué, el cómo de los procesos, aproximando al investigador a su “objeto” de estudio a través de razones. Las regularidades tendenciales son construcciones del desenvolvimiento de los procesos, son ordenamientos posibles para pequeños grupos que cumplen en algunas situaciones, tales condiciones. La posibilidad de hacer previsiones implica restricciones. las regularidades tendenciales expresan una relación lógica, en virtud de la cual ciertos acontecimientos sociales se pueden producir como con-secuencias, por ser justamente las secuencias de otros acontecimientos.

- Cuando surgen nuevas formas de organización social, como obra de la acción social, las regularidades tendenciales sociales se transforman como consecuencia de esta actividad humana y social. Una teoría puede ser explicada por el desenvolvimiento de los procesos dados, porque está constituida por un conjunto de regularidades tendenciales posibles de un grupo definido de características. La teoría es el sistema de regularidades que explican los conocimientos de y en la ciencia social. Una proposición en Ciencias Sociales es una enunciación que a través del lenguaje hablado, escrito o imágenes, en una oración, frase o palabras expresa un concepto.

La estructura de una teoría social cumple con las siguientes condiciones.

- a) Es una “imagen” lógica construida para explicar el desenvolvimiento de un proceso.
- b) Se fundamenta en la regularidades observadas en el desenvolvimiento del proceso.
- c) En la teoría se recorre un camino lógico que hace posible el “mostrarla”.
- d) Una condición para sostener una teoría es su fundamentación.
- e) Es necesario que los elementos de una teoría, las regularidades tendenciales, permitan el reconocimiento de los procesos correspondientes en la investigación.
- f) Es importante que la teoría, como también la estimación de sus con-secuencias, (anticipación de sentido), implique investigaciones posibles.

g) De la teoría se infieren con-secuencias lógicas, pro-puestas de investigaciones correspondientes, y un arsenal instrumental.

h) La consistencia de una teoría significa inferir lógicamente con-secuencias acordes. (per—>formaciones.

i) Las consecuencias inferidas de una teoría se constituyen en las (incierto) “imágenes” lógicas de las consecuencias correspondientes al desenvolvimiento de los procesos.

j) La amplitud de una teoría se desarrolla en la diversificación de la investigación, mostrando y comprendiendo rumbos, es decir “el para a -el dónde- va el estado de cosas (las relaciones sociales y humanas) y también “desde -el donde- vienen”.

k) una teoría propugna ciertos supuesto que permiten instrumentalizar el desarrollo de la investigación y este desarrollo a su vez propone, como consecuencia recontextualizaciones o recapitulaciones teóricas.

- En la investigación científica social se parte del sujeto investigador y sus supuestos o interrogantes. Tales interrogantes o supuestos tiene al comienzo de cada investigación el carácter de “postulados”, es decir de aseveraciones provisorias. En el curso de la investigación dicha afirmaciones se van perfeccionando. (método socio-antropológico o etnográfico en Ciencias Sociales y de la Comunicación).

- Postulado es un supuesto que construido para fundamentar una proposición; en Ciencias Sociales permite el desarrollo de ulteriores razonamientos. Su consistencia es siempre puesta a prueba.

- Inferencia es sacar consecuencias de “algo” o conducir “algo” a resultados.

### *Los postulados de que se parte en la investigación social y humana.*

1° la realidad no existe de manera independiente del sujeto. 2° la realidad es movimiento y cambio. 3° las manifestaciones, fenómenos o procesos son susceptibles de ser conocidos por el sujeto, de manera directa o indirecta. 4° el desarrollo de los procesos, manifestaciones o fenómenos es pre-visible como con-secuencia posible de la secuencia observada.

- En cada investigación social, el sujeto investigador, parte de un conjunto de “postulados”, dichos postulados se consideran supuestos o interrogantes, los que se tratan de explicar lógicamente. Al terminar la investigación los resultados o con-secuencias que se obtienen, posibilitan re-afirmar o re-tramar el conjuntos de postulados tomados como punto de partida, y se responden las interrogantes planteadas, de distintas maneras, como consecuencia, los postulados se convierten en explicaciones lógicas para ese caso específico ahora conocido, transformándose en fundamentos de la investigación realizada. Los postulados se van transformando en fundamentos.

- En cada nueva investigación, los postulados recuperan su calidad de supuestos, y como tales son sometidos nuevamente a la explicación lógica. Por lo tanto los postulados son fundamentos en la medida que se pueden explicar y desarrollar produciendo conocimiento y entregando instrumentos para la nueva investigación, la que desarrollará nuevamente, en el presente, en el nuevo presente. la formulación de los postulados de la ciencia social, necesita que una cierta relación esté implicada en los conocimientos adquiridos en las Ciencias Sociales, antes de poder considerar a dicha relación como fundamento de estos conocimientos y por consiguiente, como postulado de las investigaciones anteriores, el conocimiento en Ciencias Sociales, él mismo es

una secuencia, lo que no significa que sea lineal, por el contrario es dialógica, dialéctica.

- Los conceptos que figuran en los postulados son las categorías correspondientes al dominio de las Ciencias Sociales, es decir a las manifestaciones humanas y sociales. La explicación lógica de que los conceptos relacionados en una proposición son categorías de la disciplina, constituye que tal proposición es un postulado. Los fundamentos en Ciencias Sociales han sido construidos por los conocimientos mismos, a través de investigaciones lógicas y mediante contextualizaciones, recontextualizaciones y recapitulaciones. Este es el procedimiento que se sigue para la determinación de los fundamentos en Ciencias Sociales, que luego son empleados instrumentalmente como postulados de las mismas.

- En Ciencias Sociales los postulados son provisorios, permiten iniciar un proceso investigativo, proveen instrumentos, pero no son “verdades absolutas”. La capacidad del sujeto investigador de operar con signos; es en el pensamiento donde establece una relación entre dos o más conceptos. La relación que el sujeto investigador se forma en el pensamiento, es obtenida como una consecuencia de un desarrollo lógico.

- De esto se sigue que la proposición que el sujeto investigador postula, expone un conocimiento logrado, un supuesto o proposición a explicar, es una relación de conocimiento. La pro-proposición se postula para situar o profundizar las propiedades o conexiones de un proceso, fenómeno o manifestación, cuyas características se encuentran expresadas en forma de conceptos. La proposición establece la relación de conocimiento que dicho concepto tiene o tendría, con otro concepto para establecer su ubicación. El concepto situado es denominado sujeto de la proposición, en tanto que el concepto usado (significado) para situarlo es llamado predicado, el predicado de una proposición también es situado por el sujeto.

- La situación entre el sujeto y el predicado es en algunos casos ostensible, en otros la situación del sujeto por parte del predicado es más notable que la situación correspondiente del predicado por parte del sujeto. La proposición es una relación entre términos que son, a la vez, situantes y situados, uno con respecto al otro. Cada uno de los términos es simultáneamente sujeto y predicado. Una proposición es una expresión lógica, que utiliza palabras del lenguaje ordinario, usando signos. Las proposiciones se pueden enunciar por medio de varias expresiones diferentes, ya sean lingüísticas, escrita o imágenes.

- Las varias expresiones de una proposición son equivalentes desde el punto de vista lógico, en su expresión hablada, pueden enunciarse como proposiciones categóricas, disyuntivas o condicionales. Las proposiciones categóricas son aquellas en donde la relación entre los términos se expresan mediante una afirmación o negación. En las proposiciones disyuntivas, la relación entre los términos se expresa por medio de las alternativas que incluye. Las proposiciones condicionales expresan la relación de tal manera que uno de los términos enuncia la condición y se llama antecedente, en tanto que el término que se encuentra condicionado recibe el nombre de consecuente.

- Para la formulación de proposiciones, juicios o criterios, es posible la representación a través de diagramas. Esto es una figura de la cual es posible servirse para representar imágenes lógicas, y figurar de manera gráfica el desenvolvimiento de los procesos. Las figuras que se utilizan para representar proposiciones, juicios y criterios, son figuras en que sus relaciones espaciales pretenden tener la misma estructura lógica de la proposición correspondiente.

- Entre el diagrama o figura lógica de una proposición, juicio o criterio y cualquiera otra de las expresiones verbales o simbólicas, existiría la misma relación de equivalencia que hay entre la representación gráfica de una línea y su ecuación algebraica correspondiente. El diagrama o figura de una proposición, juicio o criterio es un otro modo de representar la estructura lógica de una proposición, juicio o criterio. Al utilizar la figura o diagrama se pueden ejecutar -operaciones- (operar con signos = pensar) entre las proposiciones, juicios o criterios, como también inferencias y denotaciones. De esto se sigue que en las Ciencias Sociales se emplean instrumentos o términos especiales para expresar ciertos conceptos. el conjunto de términos constituye el instrumental, o técnicas instrumentales, y éstos términos instrumentales son representados por medio de símbolos, los que a su vez sirven para indicar relaciones entre los términos.

### EL LENGUAJE SIMBÓLICO.

- En Ciencias Sociales la matemática y especialmente la estadística, han creado un lenguaje simbólico, y el manejo de este lenguaje simbólico permite ejecutar operaciones. La lógica simbólica es también un lenguaje y pretende, "por convención", ser equivalente a las expresiones orales o gráficas de las operaciones mentales, mentadas, co-mentadas. Es decir es una aproximación comprensiva, no una equivalencia de la lógica. Por ejemplo los conceptos (los objetos lógicos) son "imágenes", "figuras" o "sombras" de los hechos o procesos.

- El fundamento se expresa lógicamente por medio de un argumento, a esto lo llamamos proposición, criterio o juicio, y lo hacemos utilizando el lenguaje común u ordinario, podemos también, construir instrumentos, tales como diagramas y otras representaciones. Lo importante es que es siempre el fundamento, expresado en el argumento, aunque no se "vea", es el que determina y define al instrumento. Aunque que no se vea el fundamento siempre está. La proposición, el argumento, el razonamiento discursivo es una operación (operar con signos) mediante la cual se derivan la posibilidad de otras proposiciones (encadenamiento de razones), donde la proposición derivada es una necesidad o demanda lógica de las proposiciones antecedentes.

### LAS SECUENCIAS LÓGICAS.

- La proposición es siempre una secuencia lógica, una con-secuencia, llamada también inferencia. El fundamento, el argumento, la proposición en las que se basa la inferencia se llama premisa, y la proposición resultante es lo que llamamos en Ciencias Sociales, consecuencia o conclusión provisoria. Premisa es un signo o indicio por donde se infiere o se viene en conocimiento de algo. Son proposiciones desde donde se infiere o se explica algo.

- En la teoría social contemporánea, no pueden haber proposiciones primitivas sino derivadas de otras proposiciones del sistema y este es un conjunto de procesos. Un -teorema-, en Ciencias Sociales, sería una proposición que se obtendría a partir de postulados o explicaciones del sistema. La demostración del 'teorema' se formalizaría mediante una secuencia -infinita- de inferencias. Esto quiere decir que en Ciencias Sociales no hay teoremas, la complejidad es irreductible. En cambio un teorema es una proposición demostrable. Las manifestaciones sociales y humanas, los procesos, la complejidad social y humana se muestra. No se demuestra.

- En el caso de las ciencias experimentales (C.N.) lo que se hace es establecer la

interpretación o representación del sistema teórico en un modelo objetivo concreto, ya que en tales condiciones les es posible investigar. Aquí el teorema es una proposición demostrable al establecer una secuencia finita de inferencias, en donde cada una de ellas tiene como premisas a los postulados, a las definiciones y a otros teoremas ya demostrados. En las ciencias experimentales, naturales o duras los teoremas son proposiciones demostrables y verificables.

- Decimos que el sistema social es un conjunto de procesos, porque todo se encuentra en movimiento y transformación constante, en un desenvolvimiento que abarca el surgimiento y la desaparición de manifestaciones y procesos. Cada proceso se encuentra en conexión con otro procesos, directa o indirectamente. Se trata de conexiones o vinculaciones activas y recíprocas, es decir de interacciones.

- Las condiciones, los movimientos y cambios en ese continuo de interacciones, llamado relaciones sociales o "estado de cosas", que viven los procesos, influyen en los cambios y los movimientos de los otros procesos, de los estados de cosas y de las relaciones. Esas influencias se ejercen de muchas maneras y grados distintos, hasta el surgimiento de nuevos procesos, que se manifiestan como consecuencia de la transformación de otros procesos; la desaparición de un proceso -puede- significar la aparición de otro u otros.

- Los procesos no surgen de la nada, sino que son las con-secuencias de la transformación de otros procesos. Lo importante para el cientista social y de la comunicación es saber (investigar) de donde pro-viene el proceso que estudia, su constitución, cual es su sentido y su significación, para poder pre-ver, (anticipación de sentido) si es posible, su rumbo; puesto que siempre un proceso se convierte en otro u otros.

## EL MOVIMIENTO.

- La propiedad más importante de los procesos es su movimiento. La sociedad, el sistema social es movimiento, estos son con-secuencias de las manifestaciones recíprocas del sistema y su entorno. Esto es una propiedad intrínseca. En un sentido amplio, movimiento son todas las variaciones de las manifestaciones humanas y sociales, incluido el pensamiento; las manifestaciones son movimientos, las que participan del carácter propio del ser y del conocer del sujeto. Sujeto y movimiento son inseparables, esto es, las manifestaciones humanas y sociales.

- El movimiento se expresa de distintas formas, las manifestaciones, transforman los procesos en la complejidad, en la realidad, en el pensamiento. Cada movimiento o manifestación se muestra en condiciones particulares, definido cualitativamente por las propiedades específicas del proceso y por sus interacciones con los otros procesos. el movimiento, la manifestación muestra, expone su particularidad en el desarrollo de otros procesos, que al examinar las distintas formas de manifestación o movimiento vemos como se construyen las propiedades que dichas formas tienen en común y las diferencias y distinciones específicas.

- La relación entre la generalidad del movimiento o manifestación y sus particularidades, representa la conexión entre el carácter común contenido en los caracteres particulares de todos los movimientos o manifestaciones, y el carácter relativo, transitorio, provisorio o condicional de cada uno de los movimientos o manifestaciones singulares. Un proceso se mueve o manifiesta en varias direcciones o de maneras simultáneamente, y cada forma de movimiento está constituida por la composición de otros movimientos o manifestaciones.

- Entonces no es posible considerar como primaria a una manifestación o movimiento, sino dentro de restricciones determinadas y de carácter relativo. Una manifestación o movimiento siempre es capaz de transformarse en otra manifestación o movimiento. Cada proceso, lo mismo que el sistema, manifiesta o moviliza simultáneamente gran cantidad de conversiones recíprocas de unos movimientos o manifestaciones en otras. El estudio de las manifestaciones humanas y sociales permite destacar las propiedades de los procesos en el contexto y la calidad de las comunicaciones del sistema y su entorno.

- El ámbito social es el conjunto infinito de comunicaciones y procesos que se intercomunican. Es un complejo en el cual los procesos, incluso los aparentemente estables, viven un cambio in-interrumpido de acaecer, devenir y perimir, estos procesos se encuentran en incesante desarrollo. Las razones de este desenvolvimiento son los procesos mismo, los que son contradictorios y opuestos, son razones internas, este conflicto es el movimiento del movimiento, un desarrollo interminable. La contradicción interna es una propiedad de la existencia de los procesos, es la razón del desenvolvimiento de cada proceso o fundamento del cambio y la continuidad. Las interacciones y las interconexiones también constituyen razones de dicho desenvolvimiento, son las razones externas o condiciones del cambio o la continuidad.

- Las contradicciones externas o interacciones operan a través de las contradicciones internas y se manifiestan o movilizan en la manera de como condicionan a las contradicciones internas. Las consecuencias de las razones externas son los resultados de las perturbaciones internas producidas en el proceso. Las manifestaciones o movimientos contradictorios son aspectos que tienden a excluirse mutuamente. Todos los procesos del pensamiento, de la complejidad son conformaciones contradictorias.

- El desarrollo de los procesos es una lucha entre contrarios que tienden a identificarse. Es mediante esta identificación que desarrollan movimiento, desenvolvimiento, transformación, destrucción y surgimiento. En un conflicto entre contrarios, una determinación implica necesariamente la determinación de un opuesto correspondiente; un proceso implica un proceso opuesto, conocer el opuesto es conocer el propio en su manifestación, los cuales se dan en una relación de contradicción. Los opuestos siempre llegan a identificarse, ya que en cierto momento dos propiedades contradictorias que aparecen como excluyentes entre sí, superan ese momento en un momento posterior, cuando las propiedades antagónicas se identifican por la coincidencia de sus características.

## UNIDAD DE ELEMENTOS CONTRAPUESTOS U OPOSICIONES DIALÉCTICAS.

- Cada proceso es una unidad de elementos contrapuestos. Es dialógico, dialéctico. Toda manifestación particular de los elementos implica la relativa abstracción de otros elementos, sin que dejen de existir estos últimos. Cuando se destaca a un elemento determinado ocurre que el elemento contrario correspondiente está en una posición menos manifiesta.

- En tanto no se opere la transformación dialéctica que resuelve y supera la contradicción, no desaparece el elemento contradictorio. Cada proceso constituye el desarrollo continuo de un conflicto entre fuerzas, manifestaciones, movimientos, acciones y tendencias de sentido opuesto. En todo proceso sus manifestaciones son contradictorias ya sean que sus propiedades opuestas son las que lo constituyen de una manera intrínseca como también son las que producen sus desenvolvimientos.

- En un sentido dialógico-sociológico, las contradicciones de un proceso pueden determinar simultáneamente procesos opuestos, y también procesos compatibles al mismo tiempo. La interacción como proceso exterior, ejerce también acciones interiores o de conciencia, generando consecuencias y acciones, reflejos activos o pasivos, reflexiones y esta se expresan en las manifestaciones humanas y sociales. La manera en que esa actividad influye sobre el rumbo o sentido de los procesos permite al sujeto ver, compartir, o refutar las reflexiones suscitadas por las manifestaciones anteriores.

La acción mentada del sujeto (la acción social) genera alteraciones de las condiciones en las cuales se desenvuelven los procesos, las relaciones, el estado de cosas son reobrados por los sujetos. Por medio de la acción mentada es como el sujeto desarrolla sus experiencias, que son el resultado o consecuencia de su interacción con los otros procesos o sujetos. cuando se conjugan el desarrollo de experiencias con las reflexiones hay una ampliación de esa capacidad dada de operar con signos, de pensar de percibir, y de aproximación a aquellos aspectos de los procesos que no se muestran a los ojos, pero que si pueden ser vistos por la conciencia.

- La “realidad” de la complejidad. En estas condiciones la actividad humana, la interacción cognitiva, la percepción es la fuente del conocimiento y el instrumento principal de la investigación social constructor de redes en el pensamiento contemporáneo; y no de estructuras, como en el pensamiento modernista.

- En la investigación social se expresa la manifestación y movimiento del pensamiento, en este contexto el pensamiento, la percepción, expresa el movimiento y la manifestación de los procesos, es fundamento y método de los argumentos en la acción instrumental y técnicas. Por medio de la investigación social es como se explica el desenvolvimiento de los procesos y es como se proponen las regularidades tendenciales y también la acción social y sus redes.

- La provisoria determinación es el resultado del análisis descriptivo y de la interpretación cualitativa de los procesos. La reflexión y estudio de dicha construcción y de las con-secuencias que como información produciría en el sistema, es lo que llamamos autoreflexión. Las Ciencias Sociales son con arreglo a principios, son principales.

- En Ciencias Sociales no hay certezas, por lo tanto cualquier desarrollo lógico es una proposición sobre lo incierto, lo falible, lo dubitable; es decir sobre las manifestaciones humanas y sociales.

- En la actividad lógico-sociológica, el sujeto investigador parte por comprender la tendencia, la secuencia, las con-secuencias de la investigación, y esto conduce a cuestionarse a sí mismo, para “entrar en la tendencia”, para “entender” que somos, para desarrollar interacciones cognitivas que nos permitan accionar en la vigencia en conexión con otras manifestaciones humanas y sociales y entenderlas, entrar en esas tendencias, frecuencias o secuencias, aplicando los conocimientos con los cuales, como procesos, nos hemos desarrollado para construir, si es posible redes de acción social, con arreglo a principios.

- El pensamiento construye la realidad, formulamos planes tendientes a transformar el estado de cosas o relaciones sociales “reinales”. Es a través del desenvolvimiento lógico como construimos caminos, medios, métodos para transformar los procesos, reobrando la realidad.

- El pensamiento, las ideas, la acción social mentada, la acción social comentada no es autónoma de las relaciones sociales o estado de cosas reinales, sino que se desenvuelve a partir

de ellas, pero para que esta acción social mentada, co-mentada, sea fecunda requiere desarrollar una racionalidad, un encadenamiento de razones, un conocimiento que sea capaz de contener la realidad reinante y la realidad propuesta, (fusión de horizontes, “reidad” + “realidad”), fusión de dialéctica y fenomenología. Dialéctica fenomenológica, o fenomenología dialéctica, como epistemología dialéctica.

- El conocimiento es el fundamento de la acción social mentada y la -dinamys- del desenvolvimiento. El conocimiento no se limita a expresar las consecuencias y resultados de la investigación, sino que formula pre-visiones sobre el futuro, anticipando posibles rumbos, desarrollos lógicos de los procesos.

- El conocimiento científico y epistemológico da cuenta de sus propias posibilidades de progreso y también del posible desenvolvimiento social. Las manifestaciones o fenómenos que se estudian en las Ciencias Sociales y Humanas están siempre ligados a totalidades, esto es un principio. El separar cultura y sociedad es un recurso metodológico, como lo es también el extrapolar individuo y sociedad, como la población estadística de la población real, estos recursos nos posibilitan las investigaciones de campo.

- Existe una relación entre el “objeto” de estudio y los procedimientos técnicos, las que no se excluyen, sino que pueden aplicarse en forma sucesiva según el desarrollo de la investigación, donde se combinan la observación, la entrevista y los instrumentos estadísticos. La observación es la primera fase, es la que nos ofrece la interacción con la expresión o grupo que queremos investigar.

### **Para la observación, las siguientes condiciones:**

- a) estar comprometido con la investigación en el sentido que tenemos un gran interés por hacerla. b) planteárnosla ordenada y sistemáticamente. c) registrarla lo más fielmente posible y relacionándola con los “supuestos”. d) ir controlándola paso a paso en el desarrollo de confiabilidad y re-acomodando el marco teórico.

- Esto significa ¿qué hay que observar?, ¿cómo hay que registrar la observación?, ¿cómo se debe actuar para que la observación sea rigurosa? Y ¿qué tipo de relaciones establece al observador con el sujeto observado? Cuando la investigación ha sido “planteada”, la formulación del fenómeno o manifestación que se estudia define también cuales son los datos importantes que hay observar. Los elementos significativos de la manifestación que se observa tienen que ver con el lugar, los participantes, el interés, la duración de la manifestación observada, y el comportamiento de los sujetos observados.

- El lugar se refiere al medio social y cultural que posibilita y admite o estimula determinadas interacciones y relaciones. Los participantes tiene que ver a como se relacionan, la edad, sexo, rol y posición social. El interés, es lo que debe ser examinado como la actitud de los participantes frente a una manifestación social, cultural, política, religiosa, deportiva, etc. Todas estas son interrogantes. Con respecto al comportamiento necesitamos saber como se inició la acción observada y en que fase se encuentra ahora.

- Los datos deben registrarse haciendo anotaciones, para esto es siempre necesario inventar procedimientos que el investigador desarrolla como parte importante de su destreza descriptiva,

“suspendiendo” interpretaciones in situ-*ipso facto*. Los registros o protocolos consisten en descripción.

- La interpretación es otra fase de la investigación, la que consiste en recontextualizar la descripción y análisis, donde incorporamos el desarrollo intersubjetivo, realizado simultáneamente, comparándolo con los registros o protocolos.

- La encuesta, las técnicas puramente instrumentales de observación registran solamente los comportamientos declarados, pero no son viables para comprender los sentimientos, las motivaciones de los sujetos. Para esto se emplean otros procedimientos tales como la observación participante, la entrevista. Tanto la encuesta como la entrevista presentan inconvenientes que el investigador debe superar in-situ. La encuesta está limitada porque está construido dicotómicamente; verdadero, falso, no sabe, no contesta. Aquí siempre la pregunta comanda la respuesta. En el caso de la entrevista que ofreciendo una mayor flexibilidad, existe siempre la sospecha de falta de información.

- En todo caso en Ciencias Sociales es preferible la observación participante y la entrevista en profundidad, ya que presentan al entrevistador la oportunidad de observar en la situación, y también son más exigente porque demandan del investigador la construcción de preguntas proyectivas, y tener un amplio dominio del lenguaje como también un desarrollo inter-transdisciplinario para poder contener al entrevistado.

- La encuesta tiene un carácter impersonal, y puede hacerse indirectamente, es arbitrariamente homogeneizante, es rígida. Se necesita saber contar, enumerar, pesar, medir. . la entrevista en profundidad es personal e inter-subjetiva. Debe hacerse personal y directamente. Para esto hay que saber “leer” y “narrar”, “relatar”. la entrevista puede incluir el cuestionario de la encuesta, la encuesta se hace estrecha para incluir las interrogantes de la entrevista en profundidad.

- Para construir un cuestionario de interrogantes, es necesario decidir su estructuración, su red, y estas dependerán del tema en investigación, de la clase de personas a las que se entrevistará (clase social, edad, sexo, cultura etc.). Y de lo que se hará con los datos obtenidos. para esto es necesario desarrollar varios ensayos y elaborar un gran número de preguntas e interrogantes, para luego seleccionar las que nos permitirán construir una “secuencia”, para explorar con mayor profundidad las manifestaciones que queremos conocer. En el proceso de construcción del instrumento debemos tener en cuenta la capacitación de los especialistas que llevarán adelante el proceso de entrevistar. Capacitación en narrar y leer, en leer y narrar. Leer textos, textualidades, leer contextos y desarrollar recontextualizaciones. Todo “pasa” en el lenguaje. “Vivimos en el lenguaje”, “el lenguaje es la casa del ser”, “la vida media a la vida a través del lenguaje”.

## PROCEDIMIENTOS

- Un procedimiento que se usa en Ciencias Sociales es lo que se da en llamar muestreo; esta es una técnica o instrumento. Se denomina muestra a las cualidades seleccionadas de una población, en el sentido de explorar sus manifestaciones más características. muestra sugiere una selección sin pre-conceptos o juicios a priori, su “lectura” nos entregaría posibilidades de “pensar” una “visión” aproximada, de tal manera que cada manifestación del universo de manifestaciones que están siendo estudiadas tenga “igual oportunidad” de ser seleccionada en la muestra. La

muestra se caracteriza por su inestabilidad, las personas pueden expresar sus gustos y preferencias en el momento de ser entrevistadas, pero estos cambian, el sujeto puede modificar sus decisiones en cualquier momento, los factores subjetivos pueden motivar cambios.

- Las técnicas de muestreo se diferencian entre muestras con probabilidades o sin probabilidades. Las con probabilidades son aquellas que el investigador especifica para cada manifestación de la población, la probabilidad de ser incluida en la muestra. En las sin probabilidades no hay modo de estimar la probabilidad de cada manifestación de ser incluida en la muestra, no existe la “seguridad” de que cada manifestación tenga alguna probabilidad de ser incluida. Las muestras al “azar” hoy son aquellas “tomas” de manifestaciones que “están a la mano”. Estas “muestras” se utilizan como sondeos de opinión pública; son propias del periodismo “moderno”, del marketing o “políticas para el mercado político”, tienen como “fin”, influir y manipular a los sujetos, vistos éstos, como objetos.

- Las muestras al azar son más bien “accidentales” que aleatorias, ya que su “selección” no dependen de los factores de la lógica de la investigación social, sino más bien de la intencionalidad del investigador. No existe forma de estimar las distorsiones de las muestras al azar. Las muestras sistemáticas es un proceso de integración de muestras, esto se hace en forma declarada anticipadamente. La muestra sistemática elige de cada conjunto de manifestaciones un subconjunto, en un barrio de la ciudad, cada casa próxima a la esquina, de los equipos juveniles de futbol sub/17, los arqueros, de los candidatos a diputados, los que son profesionales o menores de cuarenta años. Estas muestras sistemáticas se pueden obtener con facilidad pero tampoco son en estricto senso representativas. Esto significa que los condicionamientos, los cuálicos son siempre distintos frente a ciertos temas que toca la entrevista.

- Las muestras con probabilidad son más “representativas” ya que la muestra sería una réplica del población considerada, de modo que las manifestaciones que componen el universo estén representados en la muestra en la misma proporción que tienen en el universo. El carácter “representativo” siempre se refiere al método de construir la muestra y no a la muestra misma. Entonces una muestra es aleatoria siempre que ofrezca a cada manifestación la misma probabilidad de ser incluida en la muestra.

- La metodología de la investigación social está vinculada a la fundamentación epistemológica de las ciencias humanas y sociales, la dependencia de la investigación con respecto a las concepciones teóricas caracteriza la elección del modo de cada estudio. El modo cualitativo pone énfasis en que los fenómenos o manifestaciones sociales no se pueden reducir a unidades mensurables y que el hacerlo es incurrir en una distorsión completa del sentido de las manifestaciones investigadas.

- La concepción cualitativa parte del supuesto epistemológico de que las relaciones sociales y humanas son sujeto/sujeto. Los datos cualitativos o cuálicos no se pueden analizar de manera que nos conduzcan a unidades matemáticas o cuánticas puramente. La cuantificación de los “datos” arranca de un supuesto epistemológico de que las relaciones sociales y humanas tienen el carácter de sujeto/objeto y para esto desarrolla su supuesto “naturalista” señalando:

- a) el cálculo es el procedimiento para “descubrir” las uniformidades entre los fenómenos.
- b) los resultados de los cálculos son generalizables, por lo tanto las fórmulas cuantitativas son uniformidades universales.
- c) las fórmulas permiten analizar y describir categorías y relaciones, de forma accesible.

- La concepción cuantitativa parte del supuesto de que las conductas, las actitudes, los sentimientos, las formas de comportamiento, los pensamientos, las ideas etc. Se puede operar matemáticamente, sumar restar, dividir, multiplicar. Entonces se utilizan técnicas escalares, que suponen grados en las respuestas. Medir manifestaciones sociales y humanas, para luego regular y controlar: sujeto/objeto = dominación.

- Las técnicas cuantitativas o matemáticas en el contexto de la investigación social son legítimas cuando están abocadas a ser instrumentos de los argumentos, y no cuando se nos presentan en forma "neutral". aunque no lo digan, cuando son usadas en forma "químicamente pura", ocultan los argumentos, y cuando son enseñadas en las Ciencias Sociales en forma aséptica, decimos que forman parte de lo que llamamos "el curriculum oculto"; lo que no se dice, pero que siempre está.

- Son valiosas y útiles como instrumentos; por ejemplo en estudios demográficos, número de habitantes, distribución etaria, sexo, densidad de población, problemas de crecimiento industrial, tasas de natalidad, de tercera edad, fecundidad, migraciones, ritmos de crecimiento etc, todo esto y más que puede ser cuantificable, medible, matemátizable. Aquí las técnicas estadísticas son herramientas de gran valor.

- El empleo no crítico de los procedimientos estadísticos; la selección de fenómenos o problemas de manera que se adapten a las técnicas instrumentales o estadísticas, el empleo de técnicas como el análisis factorial o correlacional únicamente, etc. Mediatiza la investigación, disfrazando su ideología.

- Los sistemas sociales no son simples colecciones agrupadas cuantitativamente. Las instituciones sociales poseen una parte material y otra inmaterial, y esta tiene que ver con -sujetos- vivientes. El énfasis en lo estadístico de los fenómenos sociales es confundir la operación cuantitativa de coleccionar datos con el estudio y comprensión de la complejidad sistémica.

## EL TIEMPO COMO DIMENSIÓN Y ÁMBITO DE LA REALIDAD

- El rasgo fundamental del tiempo es su secuencia; su secuencia natural, donde aparece un anterior y un posterior, del presente puede decirse que contiene los momentos anteriores y podemos decir que todo conocimiento del presente es conocimiento del pasado, y el presente como tal pareciera no conocerse a si mismo sino en la medida que se convierte en pasado, se requiere tiempo para conocer el presente, el presente conoce su pasado, o por lo menos debiera.

- Es a través de la investigación de las manifestaciones humanas y sociales que se dan en el presente, de sus relaciones, como se construye conocimiento del presente en el aquí y ahora, el que a su vez nos permite reobrar en el presente la construcción de futuro, de realidad, de historia. El presente-pasado, en esta concepción, cuando se intenta predecir el futuro, lo que hace es predecir el pasado del futuro, esto quiere decir que no hay pre-dicción cierta en el contexto social ni en el conocimiento social porque siempre tenemos contingencias y por lo tanto los absolutos nos son ajenos, no son matematizables ni "públicamente observables", si son algo son incertidumbres, falibilidades, dudas, etc...

Cuando pensamos que las estructuras son repetición, en lo que estamos pensando es en la estructura y no en el movimiento, y esta repetición o regularidad es un fenómeno de la mente o

más bien de la forma de conocer, un conocer que se afirma en la repetición y que no tiene que ver con el conocimiento en ciencias humanas, sino con el conocimiento de las llamadas ciencias duras, exactas o naturales, es decir la repetición en la materia. un conocimiento que se afirma en la repetición, propio de la materia, cuando es trasladado al conocimiento social o epistemológico, es lo llamamos ideología, en el sentido de dominación, de poder, de manipulación, propia de la relación en las ciencias duras o naturales, relaciones sujeto/objeto, hombre/cosas.

- Que expresado en lo humano y social denominamos autoritarismo, y que es lo que informa a la llamada “modernidad”, en el contexto de américa latina. La acción, la dinámica (dinamys) social es infinita, trasciende cualquier límite y es por esto mismo que las ideas no corresponden exactamente a ella ni a la complejidad; son aproximaciones, posibles traducciones, nada absoluto, siempre puede haber “algo” nuevo, esto es lo que el positivismo y el neo-positivismo ignora, lo que ha excluido, ha excluido lo humano, lo incierto, lo social. Esto se “parece” al “tercio excluso”, es decir a la complejidad.

- El conocer socio-epistemológico está siempre abierto, aún a la repetición, pero no insiste en ella como en un absoluto, sino en que es posible conocer siempre mejor. el todo está contenido en cada parte, el pasado en el presente. El presente contiene implicaciones de futuro, aunque no completamente; es acerca del todo, se refiere al todo. La acción social mentada de cada parte es acerca del todo, se refiere al todo, pero no es el todo, lo insinúa, ya que nos da gran cantidad de información de una parte, la que tiene a su vez información del todo. No toda la información, por eso no tenemos una visión completa del pasado ni del futuro, ésta siembra será incierta.

- Todos los sujetos son parte de la acción social, no pueden interactuar con ella, sino en ella, son parte. El conocimiento mismo es un rasgo de la acción social-mentada, por eso el contenido del conocimiento se refiere a la acción social mentada en su conjunto.

- Cada acción social se refiere al todo, en distintos grados, es decir lo refleja, se refiere, de ahí que en Ciencias Sociales se habla de “marco de referencia” en el sentido de comprender el todo; de conocer. El movimiento del conocimiento socio-epistemológico es conocimiento como acción social. O el conocimiento socio-epistemológico es parte de la acción social. En este ámbito el discurso o narrativa de la acción social es todo lo que tenemos, lo que sin embargo no significa que sea “todo lo que hay”.

- Todo lo -que hay- es lo que habrá allá, más allá, lo incierto y vagoroso, lo que no podemos “nombrar”. Lo que no podemos “mostrar” es de lo que no podemos hablar “objetivamente” porque es una infinita difuminación de dominios. La acción social es también una idea su-jeta, subjetiva de sí misma, y esto forma parte de la comprensión del sujeto. Lo que decimos alcanza su significado en el sistema de signos, al que pertenecemos, entonces comprender la proposición hecha, significa comprender el lenguaje que proponemos como contexto contemporáneo, y por lo tanto también de las Ciencias Sociales y humanas. La acción social mentada estaría de acuerdo en que la idea de la acción social mentada forma parte de la acción social mentada. Esto significa que existe la idea de acción social mentada dentro de la acción social mentada y no fuera de ella. En las partes hay señales del todo. Comprender esta frase significa comprender un lenguaje.

## LA ACCIÓN MENTADA.

- Repetimos, la idea de la acción social mentada es parte de la acción social mentada. Y

que la idea de acción social mentada contiene también la de que -la idea misma- forma parte de la acción social mentada, y esta idea “comprende y forma parte de todo el entorno. El contexto de las manifestaciones sociales y humanas es un sistema social y por lo tanto es un sistema abierto, cuyo modelo es de transformación y cambio.

- Los sistemas abiertos se mantienen en equilibrio mediante el flujo continuo de energía o información. El medio para alcanzar el equilibrio dinámico (acción social-dinámica-dinamys) o -homeostásis- es, la retroalimentación. Es la retroalimentación la que permite el equilibrio del sistema y por lo tanto su supervivencia. La retroalimentación tiene dos vertientes, una de carácter positivo y otra de carácter negativo. La retroalimentación positiva es información o energía que indica la -desviación- del sistema en relación con lo propuesto inicialmente. La retroalimentación negativa es una entrada informativa que delata la-desviación- que está experimentando el sistema en relación a un camino o trayecto inicial, señalando la necesidad de corregir (co-regir), para alcanzar una nueva situación de equilibrio. La retroalimentación negativa consiste en modificar la conducta, las políticas, las estrategias o -trayectos- sin cambiar los “objetivos”. En cambio, la retroalimentación positiva consiste en modificar los -proyectos- u “objetivos” del sistema una vez que la información -del entorno- lo demande, los elementos de la acción son atribuidos a estructuras que tienen relaciones recíprocas para la sobrevivencia de la acción social mentada, tales como la expresión humana, el desarrollo general de la acción y la acción social.

- La expresión humana determina los “objetivos”, los más allá, permitiendo la adaptación. El desarrollo general de la acción es la capacitación para obrar en los procesos a través del aprendizaje, la educación o la socialización. La acción social, en cuanto a salida es la vinculación a las normas contextuales y que se produce por medio de la construcción argumental, que funciona como un conjunto de acciones sociales (mentadas) interdependientes y con sentido propio, orientadas a la adopción de decisiones con-sensuales.

- Para que una institución sea tal debe tener un orden normativo, esta función se da dentro de interacciones interdependientes, que alcanzan decisiones consensuales de acuerdo con las necesidades. Dependiendo de la movilización de recursos, de la legitimidad sociocultural y de la vinculación con el contexto. la sociedad está situada en un entorno de comunidades, que la sociedad precisa integrar mediante la asociación, la comunicación entre los grupos implicados y entre los representantes societales hacen posible la adaptación por medio del discurso y la comunicación.

- Las exigencias formuladas por los entornos distintos deben aumentar la adaptación de la sociedad, desarrollando las exigencias o demandas, ya sean para la cooperación o el conflicto. Esto constituye las zonas de interpenetración entre la sociedad y el entorno. La relaciones comunitarias y culturales no se pueden concebir sin la comunicación, la que a su vez es el elemento “adaptador” y “adaptado”

- Ninguna teoría es un absoluto, sino teoría, que siempre como tal, le falta verdad... pero que nos sirve para el análisis y la interpretación. En otras palabras la teoría, incluyendo la de sistemas es un algoritmo, o sea es un procedimiento de cálculo para obtener un resultado mediante un número finito de aplicaciones de una regla.

- Las Ciencias Sociales se ocupan de las manifestaciones sociales y humanas, y, debido a la complejidad de la manifestaciones humanas y sociales, no hay primeros principios o fundamentalismos, sobre cuya base construir técnicas.

- Las decisiones requieren operar con signos, deliberación, diálogo, pensar, capacidad de sopesar información y adoptar decisiones, en casos en que no exista el conocimiento necesario. Una decisión lógica sobre -como- accionar inteligentemente (acción social mentada) requiere la interacción, el diálogo con quién tenga el suficiente -conocimiento-. Es una relación dialéctica.

- Las conclusiones no son infalibles, y no hay ninguna garantía de que la persona -cualificada- arribará a una conclusión compartida, pueden haber desacuerdos. Aquellos que han desarrollado un conocimiento para comprender las manifestaciones humanas y una capacidad de diálogo estarían más -cualificados- para realizar operaciones.

- Serían los investigadores entrenados en el ámbito del conocimiento y de la participación social, humana y democrática, quiénes en forma compartida podrían operar decisiones emancipatorias. Son éstos investigadores, no las reglas que ellos manejan, los que dan el locus (el lugar) a la lógica de la investigación social; esto que proponemos es una modelo de racionalidad social y humana, es decir con arreglo a principios.

- El modelo de la diversidad humana y social, es lo que podemos llamar equidad, y lo podemos hacer porque la Ciencias Sociales y humanas son con arreglo a principios (los sujetos) y no a fines (los objetos. Esto quiere decir que a veces nos encontramos con una situación que cae bajo “reglas”, “leyes”, o más bien, en Ciencias Sociales bajo -regularidades tendenciales- existentes, de manera que -se nos exige- que operemos, que actuemos de acuerdo con la -regularidad-, o -ley-.

- Sobre esto el investigador debe reflexionar, contextualizar la regularidad, regla o “ley”, superando las ansias generalidad. Se nos pide “objetividad”; cuando se nos exige objetividad, en Ciencias Sociales, se nos quiere imponer alteridad. Esto ocurre debido a que en la formulación de regularidades tendenciales, “leyes” o “reglas” universales, es imposible prever y tener en cuenta cada circunstancia de los sujetos sociales, humanos y sus secuencias.

- No se puede -entrar- en la tendencia general para -entender- las “particularidades” del todo. El investigador debe ser capaz de reconocer esto y de co-regir la regularidad o regla universal de acuerdo con las exigencias de las situaciones y tendencias. La capacidad de operar y decidir como deberían tratarse los distintos casos es la característica de la racionalidad que proponemos. El que la lógica y la investigación por sí solos no puedan decidir la suerte de las teorías no implica que estas decisiones no sean lógicas.

- Implican que requieren juicios, criterios en los que se tenga en cuenta los resultados de la lógica y la investigación junto con todo lo que el investigador conoce acerca del estado real de su disciplina. Las con-secuencias de la lógica y de la investigación deben ser ellas mismas evaluadas, y tales evaluaciones suministran casos paradigmáticos de racionalidad.

## MODELOS DE RACIONALIDAD.

- Una característica central del nuevo modelo de racionalidad consiste en que éste reconoce que distintos investigadores y pensadores pueden describir y analizar los mismos hechos o manifestaciones y arribar a conclusiones distintas e incluso contrarias sin que ninguno de ellos sea descalificado. Necesariamente las tesis construidas deben ser presentadas ante la comunidad de científicos que constituyen la comunidad de la disciplina en cuestión. Esto no garantiza que la

comunidad sea infalible. La construcción de un sistema de conocimiento indubitable, ha sido rechazado.

- Si utilizáramos el término -verdad- en el sentido de las ciencias duras en la reflexión de las ciencias humanas y sociales más recientes, tendríamos una “causa” para esperar que las teorías en Ciencias Sociales resulten ser falsas y que sean rechazadas, esto nos estaría sugiriendo que deberíamos reconsiderar las palabras 'verdad' y 'conocimiento' en sus “uso” (significado), y en su sentido (rumbos), este es uno de los problemas epistemológicos aún vigentes, es como puede verse una herencia paradigmática no superada y que se niega a abandonar la escena a pesar del avance del conocimiento.

- Lo que lleva a pensar de este modo las palabras, sus razones, son las ansias de generalidad, porque tienen siempre ante sus ojos el Método General de la Ciencia (M.G.C.), y hacen preguntas, calificaciones y jerarquizaciones del modo que lo hace la ciencia, la Ciencias Naturales o duras; demandan certeza, esas certezas. Estas no alcanzan para contener hoy la vida, el conocimiento y el saber humano y social. Están confundidos, por decir lo menos. El conocimiento de los cambios en los procesos, se adquiere a través de nuestras interacciones con dichos procesos. Cuando en una interacción desarrollamos una participación activa la denominamos experiencia y cuando es menos activa la llamamos observación.

- En cualquier experiencia observamos. El conocimiento elemental viene de la observación, siempre practicamos una observación al realizar una investigación. la observación es una actividad común a todos los hombres, la practican cotidianamente, los procedimientos científicos han sido desarrollados a partir de los modos comunes y cotidianos. Lo que distingue a la observación socio-epistemológica de la común o vulgar es lo observado y los modos que son más exhaustivos. En ambos casos la observación es el procedimiento que el hombre utiliza para obtener información de los procesos y manifestaciones en general.

- La observación socio-epistemológica consiste en registrar los movimientos y los cambios percibidos, estableciendo determinaciones cualitativas. Esto permite traducir las relaciones y procesos. Debido a la acción recíproca entre los procesos, es imposible efectuar observaciones sin que el investigador participe en el proceso o manifestación, con su intervención.

- No existen observaciones puras, ni tampoco es posible adoptar una actitud enteramente pasiva, de mera contemplación, pero esta condición no afecta a la información registrada, porque el investigador socio-antropológico, con su arte o destreza puede cuantificar la perturbación causada en los procesos o manifestaciones, tanto por el mismo como por sus instrumentos, para esto se vale de variaciones que introduce en las condiciones de la investigación y en los -medios- usados para observar. De esta manera “re-ajusta” la secuencia; las con-secuencias o resultados son interpretaciones, el investigador co-rige.

- Cuando el investigador “traduce” las razones que condicionan una manifestación o proceso y comprende sus encadenamientos, procura registrar su observación, siguiendo la secuencia del desenvolvimiento, distinguiendo, diferenciando. Su observación se encuentra fundamentada en su concepción teórica y conceptual, la que se mejora con la acrecentada destreza. El registro de cada observación se expresa por medio de una proposición protocolar. La proposición protocolar es una relación lógica entre los términos que representan lo observado.

- Se trata de una proposición singular que refleja la manifestación de algún proceso,

fenómeno o hecho, una relación entre sus propiedades, su desenvolvimiento o desarrollo. El conjunto de proposiciones protocolares correspondiente a una observación, constituye su protocolo respectivo. Conforme al procedimiento que se utilice, se podrá proponer una con-secuencia, un supuesto, un resultado, una racionalidad. Esto es, establecer razones entre las manifestaciones y los conceptos, determinando relaciones entre ellos. En consecuencia cuando se razona lo que se hace, es construir juicios o criterios entre dos o más conceptos o manifestaciones que, expresamos verbalmente, lingüísticamente como proposiciones a partir de otras proposiciones ya hechas, entre las cuales se insertan los mismos conceptos y los nuevos, expresando los resultados de las investigaciones nuevas, hablamos de secuencias.

- Racionalidad es una manera intencional de conectar o eslabonar proposiciones, mediante los conceptos relacionados con esas proposiciones, dándole un orden, sentido al caos. Con la particularidad de que las conexiones o eslabones de un mismo razonamiento no siempre son los mismos de una razón a otra y de que muchas veces, ni siquiera son homologables, he aquí entonces la intencionalidad que juega su “papel” y “función”.

- Es a través de abstracciones que establecemos imágenes y tratamos de “mostrar” los procesos y manifestaciones humanas y sociales; “desarrollamos vínculos” entre las imágenes, las que “mostramos” en sus relaciones y conexiones. En el pensamiento científico socio-epistemológico podríamos distinguir dos niveles: el de la racionalidad y el de la razón. En el nivel de la razón se construye la comprensión teórica de la realidad.

- La razón implica la construcción de conceptos y la indagación acerca de su propia naturaleza. la racionalidad en cambio opera con los conceptos construidos y formados por la razón. “ordenándolos” (intencionalidad), agrupándolos y cambiándolos de acuerdo a ciertas reglas. Por medio de la razón es posible “percibir” el contenido, sentido, rumbo de los conceptos y reflexionar sobre ellos.

- La racionalidad opera dentro de los límites prescritos por la intencionalidad, y sus principales funciones son el desmembramiento de las partes separables, su manejo como elementos, su inserción en sistemas, y la ejecución de las operaciones de cálculo que llevan a la formación de unidades compuestas.

- La racionalidad se caracteriza por el automatismo con que opera con arreglo a fines. En su función, el cálculo, opera con conceptos como enteros, y no se ocupa propiamente del contenido de los conceptos, hace un manejo indiviso en función de la búsqueda de resultados.

- El proceso de desarrollo que viven las Ciencias Sociales, nos permite decir hoy, que los investigadores socio-epistemológicos y de la comunicación, contemporáneos, logran determinar las condiciones teóricas y epistemológicas que ejerce el control práctico de la racionalidad con arreglo a fines, el paradigma de dominación de la naturaleza, el modelo sujeto-objeto, el cosismo.

- La epistemología contemporánea pretende desarrollar un sentido de futuro, donde los fundamentos de los derechos de humanidad, y el cambio, sean el sentido común, el conocimiento común, la consciencia.

## EL PRESENTE

1. Las capacidades de interacción social de las que está dotado el ser humano son tan potentes y maleables que cualquier sociedad humana debe constituirse necesariamente como una dimensión altamente compleja. Esas capacidades estriban, sobre todo, en la posibilidad que tiene nuestra especie de representarse conceptualmente las situaciones que enfrenta, y en la congénita capacidad de sus individuos para imaginarse de manera recíprocamente reflexiva las mentes de sus congéneres.

2. Sin embargo, en la mayoría de las sociedades humanas que han existido sobre la tierra, la existencia de esas capacidades de representación subjetiva y, en concreto, consciente, no ha tenido como consecuencia la producción de culturas sociales y materiales demasiado complejas. Puede decirse que al menos hasta la revolución neolítica, las sociedades humanas han sido mucho más complejas 'subjetivamente' como realidades de conciencia, como conjuntos de representaciones mentales que materialmente como eco-socio realidades.

3. A partir de la revolución industrial, la cosa cambia: las sociedades humanas ganan de forma acelerada en complejidad, y se constituyen en una suerte de superorganismo a escala planetaria, por el que circulan incesantemente variadísimos flujos materiales, energéticos y comunicacionales. La constatación de este hecho invita a plantear una doble pregunta: ¿cómo ha sido posible esta complejización de lo social y humano? ¿por qué no se ha producido antes en el curso de la historia de la especie?

4. En efecto, cuando intentamos comprender un proceso evolutivo es preciso establecer, por una parte, las condiciones de posibilidad de ese proceso. Y, por otra, es necesario inquirir las condiciones de actualización de eso que en principio resulta posible en tal proceso. Las 'condiciones de posibilidad' básicas del proceso existen desde el comienzo del mismo, y a lo largo de todo su desarrollo. Son justamente las 'condiciones de actualización' las que varían y constituyen el aspecto propiamente histórico del proceso en cuestión.

5. Así, la explicación de un proceso evolutivo exige, de una parte, dar cuenta de las potencialidades que en todo momento han subterido el proceso requiere mostrar por tanto cómo el resultado del mismo se hallaba ya en cierto modo en su punto de partida y cómo ese origen sigue estando presente también de alguna forma en tal resultado. Y, de otra parte, exige identificar claramente los mecanismos concretos de actualización de esas potencialidades.

6. En otras palabras, explicar un proceso evolutivo no puede consistir simplemente en señalar las novedades que han jalonado ese proceso. Debe consistir también en hacer ver cómo esas novedades actualizan posibilidades preexistentes, entrañadas por la misma constitución ontológica de la realidad en cuestión, y en detectar cuáles han sido los factores que, o bien han inhibido, o bien han dado beligerancia a tales potencialidades.

7. En relación con el proceso evolutivo de la socialidad humana, la primera constatación que interesa atender es la siguiente: no conocemos ninguna especie animal que tenga, ni por asomo, el grado de variabilidad social que el ser humano ha exhibido a lo largo de su historia como especie. Más en concreto, esa variabilidad no sólo se ha desplegado espacialmente, como consecuencia de la explotación de nichos ecológicos increíblemente diversos, sino sobre todo temporalmente: a través de la progresiva aparición de estructuras sociales más y más amplias y complejas.

8. Este diferencial de complejidad social que se despliega a lo largo de la evolución histórica es, cuando se considera desde un punto de vista altamente sorprendente, y en sí mismo plantea un problema: ¿cómo es posible que el ser humano haya podido llegar a constituir sociedades tan complejas como las nuestras?

9. Durante el largo proceso que ha llevado a su constitución como especie particular del género humano, y a lo largo de gran parte de su existencia como tal especie, el ser humano ha conocido una vida social limitada a grupos de unas pocas docenas de individuos en intensa interacción cara a cara.

10. Por tanto, el marco societal de los humanos no ha sido, durante la mayor parte de su evolución, muy diferente al de otros primates antropoides. Y, sin embargo, a partir de un determinado momento, algunas sociedades humanas se yerguen sobre ese marco societario natural, lo desbordan, y se constituyen en un ámbito societal nuevo, mucho más amplio y complejo: la esfera de las diversas encarnaciones históricas de los sucesivos estadios, si se quiere de eso que se ha venido en llamar civilización.

11. Vistas las cosas desde esta perspectiva, la abrumadora complejidad de las sociedades humanas actuales no deja de tener un carácter anómalo e inverosímil que, más allá de la mera constatación del fenómeno, parece exigir una ulterior explicación. Esa complejidad histórica a la que se alude no está directamente entrañada por la socialidad 'natural' propia de nuestra especie -de ahí su carácter tardío y en cierto modo anómalo-, y sin embargo resulta posibilitada en última instancia por esa socialidad.

12. Pues bien, ¿cómo puede haberse realizado efectivamente esa posibilidad? ¿por qué se ha actualizado como lo ha hecho y cuando lo ha hecho, y cuáles han sido los mecanismos concretos involucrados en esa actualización? ¿cómo actúan esos mecanismos, tanto históricamente, en el proceso de adquisición por parte de los agentes individuales de sus capacidades sociales?

13. Efectivamente, es en esa doble perspectiva, histórica y biográfica, como debe abordarse el estudio de los referidos mecanismos generadores de la complejidad social humana. Pues ninguna evolución histórica podría tener continuidad, transmitiendo el legado de complejidad social que ha acumulado, si los herederos de esa evolución no fueran capaces de reproducir, en su propio equipamiento cognitivo y pragmático como agentes, la complejidad de ese legado. Y, a su vez, las incidencias de toda evolución histórica dependen de la participación idiosincrásica que tienen en la misma las sucesivas generaciones que la renuevan al tiempo que le dan continuidad.

14. La historia y la biografía de cada individuo, de cada generación, son precondition y al tiempo resultado la una de la otra, y sólo entendiendo su recíproco juego constitutivo pueden comprenderse una y otra. Un examen, en esta doble perspectiva, de las condiciones de posibilidad y de actualización de la complejidad social humana, rebasaría con mucho los límites a los que debe ajustarse este trabajo. Por ello, en lo que sigue sólo se apuntarán algunas ideas al respecto. Las condiciones de posibilidad de la complejidad social humana, tal y como queda ejemplificada por las sociedades modernas son básicamente dos, ya mencionadas.

15. En primer lugar, las capacidades de representación reflexiva características de la socialidad propia de nuestra especie que permiten a cada agente imaginarse el punto de vista de los otros agentes con los que interactúa, y actuar por su parte en consecuencia. En segundo lugar, el fenómeno ya comentado de la 'disipación intencional', que produce estructuras sociales

reificadas en el cruce en la interferencia y refracción mutua entre las distintas intenciones enfrentadas de los agentes.

16. Se trata de dos aspectos de la socialidad humana íntimamente relacionados: es el carácter conscientemente reflexivo de la intencionalidad humana el que determina su peculiar forma de disipación, y el potencial de ésta. La actualización de esas posibilidades involucra mecanismos específicos, que son también fundamentalmente dos.

17. Por una parte, los procesos de ruptura y recomposición de simetrías en el dominio agencial, los cuales permiten generar la variedad de actores y situaciones que es característica de las sociedades complejas, por otra, el fenómeno de la interacción entre distintos universos visibles de acciones, que favorece la modulación interesada, por parte de algunos agentes estratégicamente privilegiados, del fenómeno de la disipación intencional ya aludido.

18. Los 'mecanismos posibilitadores' se constituyen en el dominio individual: pertenecen a la dotación etológica de que dispone todo ser humano normalmente constituido. Por su parte, los 'mecanismos actualizadores' que, desde luego, presuponen los posibilitadores toman cuerpo en el dominio colectivo, transindividual. De manera que la complejidad de las sociedades humanas tiene una base posibilitadora común las características genéricas propias de la socialidad humana, ínsitas en cada individuo, pero sólo se actualiza en medios sociales caracterizados por una determinada configuración específica.

19. Es la propia sociedad el factor actualizador de las posibilidades genéricas de la socialidad humana a disposición del individuo. Mas en la medida en que esa sociedad es a su vez el resultado de actualizaciones anteriores de esas posibilidades, resulta que lo que actualiza las posibilidades de la socialidad humana es ni más ni menos que el resultado acumulado de todas las actualizaciones anteriores, es decir, la historia.

20. Una de las más poderosas formas de actualización de las posibilidades de complejidad social propias de nuestra especie es, como ya se ha señalado, la invención y generalización de dispositivos de interacción virtual. Estos son, como se ha visto, ingenios que permiten estructurar interacciones fuera del marco de la interacción social humana 'natural': la interacción por presencia física inmediata de los agentes, la 'interacción cara a cara'.

21. Cuando se crean y difunden esos dispositivos, la interacción humana se independiza en cierto modo de ese marco 'natural' originario, y puede así ampliar su radio de acción, autonomizándose incluso respecto al control consciente de los agentes interactuantes.

22. Son dispositivos como la escritura y el uso de signos artificiales en general -algunos tan importantes como el dinero, pero también como los sistemas de transporte y de comunicaciones, o las mismas creaciones arquitectónicas, invenciones todas ellas diseñadas para encauzar las condiciones de la interacción social y potenciarla.

23. A este respecto, es evidente que una red de carreteras, un servicio de correos o una ciudad urbanizada de acuerdo con ciertos criterios no son, en sí mismos, actos de interacción. Pero sí son 'dispositivos de interacción virtual', o lo que es casi lo mismo, 'dispositivos virtuales de interacción'.

24. Considérese el caso del dinero. En la medida en que es socialmente aceptada, una

moneda representa virtualmente todas las posibles transacciones que pueden vehicularse a través de la misma; es decir, todas las interacciones directas e indirectas que de hecho se producen, aunque no sea en forma consciente, a través de esas transacciones.

25. Otro mecanismo importante de actualización de la complejidad social humana es la diferenciación, dentro de un mismo medio social, de distintos universos visibles de acciones. Esos universos suelen estar conectados por determinados agentes privilegiados -agentes que están en condiciones de cabalgar varios de tales universos, obteniendo así una ventaja estratégica que suelen utilizar en su propio interés.

26. Cuando en un medio social particular se consolidan varios de estos universos visibles, así como ciertas relaciones entre los mismos vía agentes específicos, queda expedito el camino que lleva a una diferenciación social cada vez más desarrollada -tal vez el síntoma más claro de una creciente complejidad social.

### ANTE LA COMPLEJIDAD SOCIAL.

- La sociedad humana hipercompleja de hoy en día constituye un ecosistema social que abarca el planeta entero, y que integra espacialmente grupos humanos muy diversos. Unos grupos que, si antes coexistían en condiciones de casi total aislamiento, ahora reproducen en formas nuevas sus diferencias a través justamente de las relaciones que los vinculan.

- Pero del mismo modo que nuestra sociedad hipercompleja se ha extendido espacialmente, colonizando hasta el último rincón del globo, se ha expandido también en la dimensión del tiempo, convirtiendo la colonización de su pasado y su futuro en un dispositivo fundamental de su propia dinámica reproductiva. La sociedad hipercompleja no sólo integra un alto grado de variedad espacial; también incluye entre sus rasgos esenciales una elevada tasa de variedad -de variabilidad-temporal.

- Ahora bien, si la variedad es uno de los signos más distintivos de la complejidad cuando ésta se considera sincrónicamente, la nota tal vez más reveladora de la presencia de complejidad en una dimensión diacrónica es la emergencia de lo nuevo y, por consiguiente, la impredecibilidad evolutiva. Debido a esta complejidad diacrónica que la caracteriza, y justamente para controlarla, la sociedad actual debe extraer cada vez más información de -o, mejor, debe producir cada vez más información en- la dimensión tiempo, tanto pasado como futuro.

- Esa información se inyecta en esa misma sociedad como conocimiento a través de muy variadas formas que ésta adopta en el pensamiento moderno: predicciones, prospecciones, proyecciones temporales, retrodicciones, etc. Imaginar el futuro y reconstruir el pasado son tareas cada vez más importantes para una sociedad que reproduce su complejidad en el tiempo de manera ampliada -incrementándola. A este respecto, la moderna sociedad hipercompleja enfrenta varios problemas básicos, que llegan a constituir auténticas aporías en las que se juega sus posibilidades de supervivencia.

- Por ejemplo, el problema que representa la aparente contradicción entre los ciclos reproductivos de ciertas estructuras sociales básicas -ciclos que son difíciles de acortar, e incluso que resultan cada vez más largos-, y una demanda de variación en esas estructuras por momentos más urgente. A veces se tiene la impresión de que determinados aspectos fundamentales de nuestras

estructuras sociales debieran transformarse en nuestra acelerada realidad social con mayor rapidez de lo que permiten los ritmos reproductivos propios de esas realidades.

- Mas el rasgo que tal vez pone en peligro de forma más inquietante el control cognitivo de la moderna sociedad hipercompleja sobre su propia complejidad es justamente el carácter reflexivo de ese control cognitivo. En la medida en que vivimos en una sociedad que produce de manera acelerada conocimientos acerca de sí misma, y que al propio tiempo está cada vez más diferenciada, resulta prácticamente inevitable que la tasa de producción de esos conocimientos sea superior a la tasa de difusión de los mismos.

- Por lo que, cuanto más se conoce a sí misma la sociedad contemporánea, en cierto modo más se desconoce a sí misma -pues más dificultad tiene para estar al corriente de que, en algún lugar de sí misma, se ha generado ese conocimiento. En otras palabras, el (auto)conocimiento social desigualmente localizado, produce de hecho opacidad social. Y no sólo opacidad social en el nivel micro -opacidad que ha existido en todas las sociedades-, sino también en el plano macro. Pero, además, ese conocimiento desigualmente producido y difundido es objeto de utilización estratégica por los agentes que pueden hacerse con él, lo cual contribuye poderosamente a que la relación entre su producción y su difusión siga pautas todavía menos lineales.

- Cuando el conocimiento se utiliza como arma estratégica, no interesa tan sólo obtenerlo, sino también evitar su obtención por otros agentes. se traba así una dialéctica compleja, en la que la capacidad de producir información corre pareja con la habilidad para generar desinformación, en una relación reflexiva multipolar y con infinidad de niveles -como en un laberinto de espejos- en la que cada agente busca a los demás.

- El incremento del autoconocimiento social no tiene por tanto como consecuencia el logro de una mayor transparencia en nuestras sociedades, sino todo lo contrario; produce un incremento de su diversidad cognitiva y, como consecuencia de esa diversidad, constituye un factor importante de inestabilidad e imprevisibilidad. En definitiva, representa un factor más de riesgo. Pero repárese en que la noción de riesgo, en la actualidad, integra la idea de peligro y la pretensión de evaluar ese peligro.

- Riesgo, en la acepción moderna de la palabra, significa peligro, pero peligro tipificado y circunscrito por medio de una cierta apreciación de la probabilidad que tiene de producirse el acontecimiento peligroso en cuestión ahora bien, cuando ese acontecimiento puede tener como causa, no factores 'objetivos', sino desacoplamientos cognitivos en un contexto estratégico y, además, histórico -es decir, en un contexto único, irrepetible-, cualquier intento de definir la probabilidad de tal acontecimiento se convierte en una tarea casi desesperada.

- Pues el acontecimiento peligroso que efectivamente se produzca, resultará ser casi siempre una realidad emergente, que se salga de los esquemas cognitivos de cuyo desajuste es efecto -al tiempo que expresión-, y no podrá por tanto ser previsto a partir de esos esquemas. ¿estamos, pues, condenados a un futuro cada vez más impredecible, tanto más cuanto mayor es nuestro empeño por conocerlo y por tomar posiciones estratégicas en relación al mismo? En cierto modo, sí. Pero un futuro cada vez más impredecible no tiene por qué ser un futuro crecientemente intratable.

- Por primera vez en la historia de las sociedades humanas, tenemos que aprender a tratar con el futuro en tanto que futuro, no como extrapolación del presente, o como terreno que sólo el

pretendido retorno a un pasado mítico puede hacer transitable. Tratar con el futuro en tanto que futuro quiere decir abordarlo no desde la pretensión de conocer cómo va a ser ese futuro, sino a partir de la clara conciencia de cómo no va a ser.

- Algunos teólogos medievales descubrieron que para hablar de Dios -una realidad que, desde luego, rebasa nuestras pobres capacidades intelectuales-, era mejor seguir una vía negativa que intentar la más directa, pero demasiado soberbia, vía positiva: quizá no podamos saber cómo es dios; pero posiblemente estamos en mejores condiciones de atisbar cómo no es.

- También la lógica moderna ha debido renunciar a algunas de sus pretensiones de conocimiento iniciales, al descubrir teoremas de limitación que afectan sin remisión a sus formalismos. De forma análoga, tal vez la propia constitución de nuestra sociedad hipercompleja impida una previsión en positivo de su futuro. Pero quizá permita delimitar negativamente algunas características formales de su posible evolución.

## EL ÁMBITO DE LA SUBJETIVIDAD SOCIAL.

Un tema crucial, que se relaciona con la subjetividad y las nuevas perspectivas contemporáneas es la identificación de conocimiento como las proposiciones que son verdaderas.

Distintas corrientes filosóficas se han planteado este problema de “la verdad como correspondencia entre las afirmaciones y los estados del mundo”. Aunque -en un principio- esto nos parezca sorprendente en occidente todavía creemos que la historia es aquello que está en los documentos, y que esto “refleja” lo que sucedió en el pasado. La tarea del historiador no es monótona, ni consiste en buscar o escribir registros, sino que es una tarea creativa, la historia un proceso fluido que no acaba nunca .

La idea del conocimiento como verdad ha tenido muchos opositores. En este sentido no hay duda de que ciertas afirmaciones de los “nuevos paradigmas” tienen claros antecedentes. Sin embargo, en la contemporaneidad, trabajamos sobre otras narraciones, partimos de otra historia y por lo tanto construimos otro escenario. La historia que hoy trataremos empieza con Thomas Kuhn, que acuñó el término “paradigma” en su texto “La Estructura de las Revoluciones Científicas” (1962).

Karl Popper planteó que el conocimiento, incluido el conocimiento científico, era una cuestión de conjeturas audaces. Su línea de trabajo lo llevó a afirmar posteriormente que la ciencia era una actividad que podía ir eliminando las conjeturas que no eran “verdaderas”, de tal manera que la humanidad podía ir acercándose, indirectamente a la verdad.

En este sentido la corriente positivista va a estar siempre ligada al problema de “la verdad como correspondencia”, y tendrá una concepción absolutista de ésta.

Los positivistas hablan de la verdad como una correspondencia directa entre el conocimiento y lo que era conocido. Los positivistas lógicos plantean que hay objetos -allá en el mundo-, y que el sujeto se hace de ellos una representación mental isomórfica, y las palabras serían meras representaciones mentales. Esta teoría es la que ha comenzado a caer, y que ha llevado a profundos cambios en el pensamiento contemporáneo sobre el conocimiento y que afecta al campo de la subjetividad.

En la concepción positivista del conocimiento y del lenguaje, el -objeto- está allí (afuera) y es “en sí”; y el sujeto es solamente un espejo -por eso Rorty llamó a este punto de vista “la filosofía como el espejo de la naturaleza”. Ahora bien, desde esta perspectiva, ¿cuál es el rol del sujeto? Lo único que el sujeto puede hacer es distorsionar, porque cualquier interferencia subjetiva, va a hacer que la representación sea menos isomórfica con las cosas de mundo.

La modernidad inventó al sujeto, y lo aplastó inmediatamente. En una recapitulación breve del movimiento cartesiano - se puede decir que a través de la duda Descartes llegó a la certeza de que "piensa, luego existe", pero una vez que llegó a tener esta certeza de que "piensa, luego existe", se dió cuenta de que necesitaba restituir "la realidad" al mundo, porque si no caía en el solipsismo.

¿Qué cosas existen? Aquellas que se pueden ver claras y distintas; ¿cuáles son las cosas que se pueden ver claras y distintas? Los objetos matemáticos. Entonces del mundo lo que tiene entidad son objetos matemáticos.

Este movimiento cartesiano no hubiera tenido tanto éxito si de alguna manera no se entronca con el desarrollo de la ciencia moderna, produciéndose un extraño matrimonio con el pensamiento newtoniano y el empirismo inglés. Newton aporta una teoría en que la herramienta matemática, además de permitir la contemplación de las verdades ideales y maravillosas, puede unirse como lenguaje a la herramienta experimental.

Siguiendo línea de Bacon, "saber es poder": Newton introduce el lenguaje matemático en un modelo experimental, ligado al mundo fáctico. Sin embargo, no se trata de la naturaleza, sino del domesticado mundo fáctico encerrado entre las paredes del laboratorio, ¿para qué esta restricción, del mundo al laboratorio?. Para que el sujeto no arruine todo con su subjetividad.

El mundo del laboratorio no es un "micro-mundo", sino que es más como una caricatura de la naturaleza. Sólo algunos rasgos se destacan en este espacio experimental, tenemos que hacer variaciones de una en una, sólo una variable, y suponer que gracias a (si la condiciones se mantienen y todo el resto del universo no se modifica mientras yo estoy haciendo el experimento), puedo "verificar" o "comprobar".

Si no acepto esta cláusula (de que si no cambian las etc, etc.) no puedo sacar conclusiones universales -que son las únicas valiosas para la modernidad.

Entonces, el experimento es algo repetible, estandarizado, cualquiera que lo haga tiene que tener el mismo resultado. El proceso de estandarización, una vez que está suficientemente afiatado en toda la esfera cultural y social, -educación mediante-, se vuelve natural. Las cosas "son así" porque las herramientas con las cuales yo las mido son estas.

Pero no porque yo sujeto las mido, sino porque la "regla" estandarizada, el instrumento, permitió que se las midiera, y nos olvidamos que hubo algún momento en que la medida no era "en sí", sino que fue campo de "convención", campo de "acuerdo" social (muchas veces violento). La primera medida de la revolución francesa fue implantar una reglamentación del "sistema de pesos y medidas".

Este mundo de la objetividad es un mundo estandarizado, es un mundo que se va sosteniendo en los propios procesos que le van dando origen y que quedan naturalizados como tales, como conocimiento común, y -sobre todo- es un mundo donde el sujeto no tendría ningún lugar.

Un hito del fin de siglo pasado fue la aparición de las geometrías no euclidianas, en el campo de la ciencia más pura de las puras, apareció algo francamente inesperado: lo obvio había dejado de ser obvio. Desde el positivismo, sostuvieron que se pueden "inventar" varias geometrías, pero son meras "invenciones", juegos sin significado empírico, el espacio sigue siendo euclidiano, decían. Esto se apagó con la teoría de la relatividad de Einstein, en la cual el espacio no es euclídeo. eso que era una mera y absoluta invención, un pasatiempo lúdico de los matemáticos, se convirtió en el fundamento de la ciencia física de nuestro siglo.

Einstein sentó las bases de la teoría cuántica, y así como Descartes inventó al sujeto y después lo aplastó. Einstein puso una de las piedras fundacionales del edificio cuántico.

El principio de incertidumbre, también conocido como principio de indeterminación, estas dos denominaciones que no son equivalentes, y cada una va a dar lugar a pensar los términos "sujeto" y "objeto" en una dimensión distinta. El principio surge de la constatación del hecho de que, cuando quieren medir la velocidad de una partícula, se la perturba, y por lo tanto abandona

la posición en que estaba, entonces aparece la imposibilidad de medir al mismo tiempo la velocidad y la posición de una partícula. Desde la óptica del principio de incertidumbre, esta imposibilidad se le atribuye a nuestra propia incapacidad, es decir al sujeto. Nuevamente es el sujeto el que no puede tener certeza, porque sus métodos son siempre falibles y limitados.

Ahora bien, antes se dijo que principio de incertidumbre y el principio de indeterminación, no eran equivalentes y ahora hay que agregar que no son cognitivamente equivalentes aunque sí lo son matemáticamente, la diferencia radica en la interpretación que hacemos.

El principio de indeterminación plantea que no podemos medir porque la realidad no está determinada independientemente de la medición, y no porque haya alguna falla del sujeto. ¿qué quiere decir que la realidad no está determinada?, Es aquí donde entra en escena el observador.

En las interpretaciones más aceptadas de la teoría cuántica el observador es parte intrínseca de toda teoría. Con la aparición del observador como un lugar a pensar, pero ya no como algo externo, ajeno a la ciencia, sino interno, aparece la necesidad de reflexión epistemológica sobre el lugar que le corresponde.

Aún estamos muy lejos de hablar del sujeto, que parece ser una palabra maldita, y siempre hay que referirse a él, sin que parezca que se trata de él. Una perspectiva conceptual desarrollada en las últimas décadas, (entre otros por Edgar Morin, David Bohm) y por la epistemología contemporánea latinoamericana, que se construye, va a plantear un darse cuenta de que el observador está siempre, y necesariamente, porque no hay posibilidad de conocer aquello con lo cual no se tiene ninguna clase de contacto. "el observador es siempre un conceptuador" (E. Morin)<sup>15</sup>.

Aunque parezca algo absolutamente obvio y elemental, uno no puede conocer algo con lo que no ha tenido contacto de ningún tipo, ni con el pensamiento. Aquello que es totalmente independiente de mí, no podrá ser conocido por mí. Desde esta perspectiva el sujeto parecería tener algo que ver con la existencia, creación y función de los objetos.

Kant planteó claramente que sólo conocemos los fenómenos, es decir que diferenció perfectamente el "objeto del conocimiento" del "objeto en sí", es decir, del objeto independiente de mí, que pertenece a otro ámbito:(neuma) al que no podemos acceder. Este fue un paso fundamental, sin embargo la tarea quedó a mitad de camino y el sujeto se diluyó en una concepción universalista, generalista.

El sujeto kantiano es un sujeto universal, porque es un conjunto de celdillas que ya están predeterminadas, donde la causalidad, el espacio, el tiempo, son categorías que organizan la cognición pero que no son subjetivas, es decir ligadas a la experiencia, la historia y el devenir de un sujeto particular, encarnado y vital. Desde esta perspectiva, Kant fundamentó la objetividad en base a la actividad cognitiva de un sujeto abstracto, universal y general.

Como vemos, los discursos desde la objetividad niegan al sujeto, niegan la interacción y la historia, y en los pocos casos en que mencionan su existencia, es desde la limitación absoluta, el error, la desviación. Este es el lugar clave que hoy estamos poniendo en duda.

Las nuevas perspectivas socio-epistemológicas coinciden en tomar como punto de partida a la interacción. Es a partir de la interacción que se co-constituyen tanto sujeto como objeto. El sujeto como función activa de producción de ese objeto particular de conocimiento y que a la vez es producido por sus interacciones con esos objetos de conocimiento que por lo general, son otros sujetos.

Hemos salido del espacio cognitivo euclídeo para entrar a una doble ligazón, por un lado del sujeto hacia los objetos y por otro lado del sujeto hacia el imaginario social y la interacción con los otros sujetos. El sujeto no interacciona con los objetos desde una "subjetividad interna, absoluta e independiente", como "algo" que uno tiene desde el momento en que nace; la interacción del sujeto humano con los objetos se da siempre en un contexto específico: en una cultura, en un lenguaje, en un entramado de relaciones.

15. Op.Cit.

Una transformación epistemológica en cuanto a las consideraciones del campo de la objetividad, lleva a replantearse inevitablemente el campo de la subjetividad. Y en este sentido hay un punto crucial, que es la distinción entre la subjetividad y las “simples sensaciones”.

La subjetividad, planteada desde un modelo básicamente interaccional; porque para interaccionar, y esto como definición de base, como postulado, tenemos que ser dimensiones abiertos. Desde la posición de Leibniz, que reza que “las mónadas no tienen ventanas”, no hay interacción posible, porque los límites de la mónada son infranqueables, tampoco puede haber cambio.

Desde la interacción hay transformaciones, necesariamente. Esta es la característica central de los ámbitos abiertos, válida tanto para sujetos como para objetos de conocimiento. Cuando decimos que todo lo sólido se desvanece en el aire, no estamos hablando solamente de los edificios, estamos hablando de nosotros mismos.

En el mundo “oficial” y tecnocrático, mientras se habla de “nuevos paradigmas” en la física, la química, o la biología, se muestran muy tranquilos y satisfechos... Pero cuando empezamos a pensar en que la subjetividad no es un “algo”, en el sentido de no pensarla como una estructura sino como un devenir estructurante, entonces comienzan los murmullos, las sospechas y las descalificaciones.

Cuando planteamos la subjetividad como un devenir, somos conscientes de la necesidad de compatibilizar el cambio con una cierta estabilidad, ¿cómo pensar esas estabilizaciones relativas? Paradójicamente, la fuente de la estabilidad es también la del cambio: la propia interacción. El imaginario social va sosteniendo y deshaciendo realidades permanentemente en distintos ritmos, también en relación a nichos ecológicos, culturales, sociales, científicos e ideológicos, donde nosotros estamos ubicados. Una característica central del fenómeno de la modernidad es la de pensar el espacio euclidiano como un cubo infinito igual en todas las direcciones.

Los espacios en lo que se está pensando actualmente no son idénticos en todas las direcciones, hay flujos, hay relaciones, hay interacción, hay nichos que se van formando, deformando, reformando y transformando. Se trata de superar las “ansias de generalidad” como diría L. Wittgenstein<sup>16</sup>

En este sentido, es muy interesante cuando se plantea este problema desde el punto de vista organizacional. Nosotros podemos pensar lo organizacional tanto a nivel del sujeto, como de las organizaciones donde el sujeto participa. Este ámbito es interesante para comparar el modelo mecánico clásico y algunas versiones alternativas. Una versión clásica puede ejemplificarse pensando en los típicos organigramas institucionales.

¿Cuál es la característica central de este tipo de organigrama? Que deja a toda la realidad social congelada en este esquema, y como dicen los abogados: “lo que no está en el expediente no está en el mundo”. En nuestro caso: “si no está en el organigrama, no existe”, por lo menos, desde un cierto discurso legitimado. Porque una de las cosas con las que nosotros lidiamos permanente es con los discursos legitimados, y con los discursos soterrados, informales, y también los curriculums ocultos.

En este sentido la estructura conceptual clásica del mecanicismo, comparte con el estructuralismo de levi Strauss-, el hecho de que son modelos ideales, arquetípicos, eternos. La diferencia radica exclusivamente en que los estructuralistas en vez de tener un átomo elemental, tienen una estructura: un sistema de parentesco, por ejemplo, inmodificable, esencial. Esta es una de las características fundamentales del mecanicismo.

Hemos ido construyendo un mundo tal que nuestros modelos mecánicos resulten

16. Op. Cit.

funcionales. La arquitectura es -en buena medida- un resultado del mecanicismo y de que nuestra geometría es euclidiana, porque, en la selva, no es tan fácil que a alguien se le ocurra que el espacio es euclidiano, pero hemos construido nuestras ciudades siguiendo este modelo geométrico, que concibe “las formas claras y distintas” como cubos, rectángulos, rectas, círculos, etc.

Sin embargo, en la medida en que construimos nuestros objetos y poblamos y armamos el espacio con estas formas, es bastante probable que cada vez estemos más convencidos de que estas son las formas más “naturales” y olvidemos que apenas hemos logrado estabilizarlos en determinados contextos a través de procesos de estandarización. Los sujetos también pueden intentar estandarizarse de esta manera, parecen tener más resistencia que los electrones. La escuela es el ámbito de estandarización y domesticación del sujeto; algunas personas, hacen más resistencia a la estandarización, no han logrado ser doblegados por el “poder del saber oficial”.

No podemos lograr convencer a la “Corriente del Niño”, de que no venga; ni podemos predecirla con toda la anticipación que quisieramos. La ciencia clásica tiene límites, su universalidad y progreso permanente están hoy seriamente cuestionados. Sin embargo, los positivistas, y otros historicistas y científicistas, no se dan por enterados.

Uno de los puntos claves de ruptura con el mecanicismo es a partir de la revisión de la causalidad y de su lugar en el campo de las explicaciones científicas. El profesor Mario Bunge, (a quién tuve el privilegio de conocer cuando yo trabajaba en la cnea, discutir y disenter), tiene un libro llamado “causalidad”, una de las cosas que bunge nos muestra, es cómo el principio central de la física clásica, el principio de inercia, no es causal.

El principio de inercia dice que los cuerpos se mueven. No dice por qué se mueven, ni a causa de qué se mueven. El movimiento es inmanente a los cuerpos, y por lo tanto este es un principio acausal. No se trata de anticausalismo sino que el principio de inercia no pertenece al orden de la causalidad. Lo que sí pertenece al campo de la causalidad es el “cambio de movimiento”, porque para producirlo intervienen fuerzas. Fuerzas que pueden ser medibles dentro del modelo mecánico.

Entonces, el cambio de movimiento puede ser explicado pero no su origen. En este sentido, cualquier pregunta por el origen pone tremendamente nerviosos a todos los científicos en cualquier ámbito, incluidos a los “del saber oficial y tecnocrático”. Porque la pregunta por el origen se resiste a una respuesta causal.

Sin embargo, la pregunta por el origen, en el sentido de ¿cómo apareció algo que no estaba? No puede ser respondida causalmente, porque la causalidad implica un estar antes, implica un antes y un después de un existente, implica una lógica de la anterioridad. En este sentido algunos filósofos para poder pensar el origen tomaron prestada del vocabulario natural una palabra muy sugestiva: emergencia.

## LA EMERGENCIA.

Cuando nosotros preguntamos por el origen de la conciencia, o de la vida, una de las respuestas que obtenemos desde lo que se ha dado en llamar “nuevos paradigmas” es que se trata de “niveles emergentes”. ¿qué quiere decir esto?: Que la conciencia o la vida no pueden ser explicada sin la conciencia o la vida, así de sencillo. Esto es indigerible para el pensamiento reduccionista, porque una de las características de la modernidad, es haber intentado explicar la vida sin la vida, y la conciencia sin la conciencia.

Lo que el emergentismo niega es que esto sea posible. Desde nuestra perspectiva conceptual es imprescindible destacar que la emergencia no es un proceso autista. Lo que emerge es una “nueva distinción”. Una de los conceptos relacionados con la emergencia, y que nos ayuda a pensar cómo aparece la novedad.

Existe hoy en día una amplia bibliografía sobre autorganización. Von foerster, que ha sido uno de los precursores de este campo, se presentó en uno de los primeros congresos de autoorganización con un trabajo que planteaba que la autoorganización no existía. Porque nada puede autoorganizarse solo en medio de la nada. En la medida en que algo se autoorganiza, lo hace en un entorno.

La emergencia nunca se da sola, el medio no era medio antes del sistema, y el sistema no era sistema antes del medio. Antes de la emergencia sólo hay una realidad indiferenciada en relación a la nueva distinción emergente. Adentro y afuera no tienen sentido antes de que se cierre el círculo, por lo tanto es mejor hablar siempre de co-emergencia. Desde este lugar, cuando emerge la conciencia necesariamente también lo hace la inconsciencia (en caso contrario no habría diferenciación y por lo tanto no habría conocimiento).

Esto no quiere decir que este inconsciente sea el inconsciente freudiano (el inconsciente reprimido). desde ya no lo es. Es una clase de inconsciente que freud llamó inconsciente descriptivo, que emerge directamente en el mismo momento en que distingo una conciencia. Mientras haya cambio, tiene que haber algo que permita el cambio.

Cuando uno se da cuenta que un "sistema abierto" es una construcción paradójica paradójica, porque para ser sistema tiene que ser algo, tiene que tener alguna clase de diferenciación y tiene que tener frontera, y algún grado de consistencia, por mínimo que sea, pero resulta que un sistema abierto, es un sistema que intercambia, y por lo tanto cambia, necesariamente -por definición- es un sistema que permanentemente va a estar en ese cambio activo, y esta noción dinámica de la identidad no entra dentro del estrecho marco de la filosofía modernista, ni atomista, ni estructuralista.

Cuando hablamos de sistema abierto, planteamos que algunas cosas van a poder ingresar a él, y otras no. Si pensamos en un nivel de complejidad mayor, podemos ver cómo se van planteando estos temas -aunque en el marco de una epistemología que no permite llegar al fondo de la cuestión-.

Freud jamás pudo atravesar esta "barrera epistemológica", porque su interés central no era la epistemología, sino el psicoanálisis. Pero si nosotros retomamos estos planteos, vemos que el yo, como estructura autoorganizada, es necesariamente variable. En este sentido, hoy podemos pensar al sujeto y al mundo como flujos en interacción, y por lo tanto atravesar las fronteras que impedían pensar a la subjetividad de una forma distinta a la clásica.

La cuestión de cambiar palabras, que al cambiarlas también mutan nuestros mundos significativos, porque lo que una identidad dinámica implica, tiene mucho que ver con los contextos de cambio; y éstos no pueden limitarse a una sola metáfora.

El término acontecimiento adquiere hoy, no sólo en la sociología y filosofía sino en la ciencia, una dimensión especial. La idea de que las estructuras dinámicas o sistemas abiertos mantienen su organización a partir de fluctuaciones, y que hay muchos modelos distintos, para mantener estas organizaciones, y distintas metáforas para pensarlos, nos abre la puerta hacia nuevos escenarios del pensamiento. La modernidad fue generando un nicho, que obligó al pensamiento a limitarse a un rango de acción de equilibrios de este tipo. La clase de transformaciones posibles de un sistema depende tanto de la historia de interacciones como del orden constitutivo.

En este sentido, el tránsito histórico de un sujeto, tiene que ver con aquellas estructuras por las que ha pasado, y en este sentido no abandonamos la necesidad de pensar y distinguir ciertas clases de estructuración de sus cualidades (k), pero siempre y cuando podamos pensarlas dinámicamente como focos de transformaciones posibles. Porque suponemos que la interacción tiene que ver con el cambio.

En este sentido, el que los modelos causalistas estén francamente en deterioro, y los modelos

de la complejidad estén avanzando, es bastante auspicioso también para poder encontrar otras metáforas en el campo de la subjetividad que nos permitan repensarnos.

Porque también es bastante ingenuo pensar que las metáforas del campo de la subjetividad puedan andar tan lejos del resto de las metáforas de la cultura. Muchas veces se dice: ¿por qué tenemos que estar importando cosas de la física, de la química o de la biología? Porque lo que sea que pensemos está en comunidad con un sistema mayor con el cual interaccionamos permanentemente, pero para esto vigilancia epistemológica, como nos sugiere Pierre Bourdier, en su oficio del sociólogo.

Una de las ideas claves de la contemporaneidad que cada vez se va delineando con más claridad y riqueza es la de diseño y de escenarios.

Hoy en día, al perderse esa ilusión de universalidad que planteaban los modelos causalistas atrapados en el principio leibniziano de razón suficiente, necesitamos de otras metáforas para construir sentido.

Es por eso que se hace tan interesante -como necesario- explorar la idea de “derivadas posibles”, escenarios que nos permitan imaginar, manteniendo la potencia del pensamiento prospectivo, construyendo imaginarios, dando lugar a escenas complejas, tendencias, fuerzas y panoramas peculiares.

Abrirse a nuevas formas de pensar, implica no solamente -ni meramente- un cambio teórico, sino también -y especialmente- un cambio en las prácticas sociales.

Ciertas prácticas dejan de tener sentido, en la medida en que se van fortaleciendo los ámbitos de interacción, emergen nuevas teorías, nuevas prácticas, nuevos valores, es decir: nuevas categorías para pensar. Estos son algunos de los puntos claves los nuevos escenarios en las ciencias, tanto en las humanas y sociales como en las duras.

Una paradoja se produce en cualquier circunstancia en que haya autoreferencia. Entonces, cualquier sistema de conocimiento necesariamente es autoreferente y paradójico. En este sentido Von Foerster tiene un artículo que se llama *Círculos viciosos, paradojas, contradicciones y otros dispositivos creativos*, dice que las paradojas son compuertas evolutivas. “*Todo junto*” se escribe separado. Y “*separado*” se escribe todo junto”

¿Cómo se sale de esta paradoja? Cuando podemos crear y distinguir dominios distintos, que hacen que las paradojas se disuelvan. Las paradojas resultan odiosas para las mentalidades positivistas porque nos muestran que no puede haber referentes puros independientes del lenguaje. Parece contradictorio con lo que venimos diciendo, pero ponerle estos nombres forma parte del hacer constructivista. La idea misma de información depende del modelo conceptual en que esté inserta. En el modelo constructivista, información no es que lleguen mis palabras, las escuchen, y las entiendan. Información es aquello que produce un cambio.

En este sentido Von Foerster dice que en el modelo clásico la información se puede cortar, vender, comprar, repartir, masticar. En cambio, él plantea que información es aquello que tiene la posibilidad de cambiar un sistema de un estado cognitivo anterior a otro posterior distinto.

Es por eso que otra de las cosas que entra muy fuertemente dentro de estos nuevos modelos cognitivos, es la necesidad de repensar ese cuerpo que fue totalmente arrojado a la nada junto con el sujeto. Si el sujeto vuelve, volverá cargando con su cuerpo. ¿qué es, entonces, la verdad desde los nuevos paradigmas?

La verdad, desde la concepción clásica, es una correspondencia entre “lo que se dice” y “lo que es”. Si yo digo: “esto es un vaso”, y esto es un vaso, entonces lo que yo dije es verdad. Se trata de una correspondencia absoluta.

Desde la semántica cognitiva, que reconoce la actividad del sujeto -no sólo como fuente de error, sino como única opción del conocer- no existe este terreno neutral que da lugar a una correspondencia bi-unívoca entre una “representación mental” y un objeto.

Por el contrario, el conocimiento parte de experiencias que se transforman y autotransforman

metafóricamente. En este modelo cognitivo, la idea de la verdad es, prácticamente, una última instancia dentro de un proceso cognitivo complejo doble.

Primero está la comprensión, si yo no entiendo cuando se dice: "esto es un vaso", no puedo saber si es verdad o no es verdad. Después de entenderlo, respecto a ciertas cuestiones, tengo que pensar si es pertinente en relación a la perspectiva desde la cual se ha hecho la pregunta o la afirmación, porque raramente uno está hablando de "esto es un vaso" solamente. También puede darse el caso de que sea pertinente pero irrelevante para el problema que yo quiera tratar.

Entonces viene la comprensión, la pertinencia, la relevancia, y una vez que estamos de acuerdo en todo esto ahí sí podemos decir: es o no es verdad. En una semántica cognitiva algo es verdad cuando estamos de acuerdo en relación a esa aserción, una vez ubicada dentro de un espacio cognitivo.

Ya no se trata de una correspondencia entre un afuera y un conocimiento interior, sino es una correspondencia dentro de un espacio cognitivo entre sujetos que están en igualdad.

Con Kuhn podríamos decir que la verdad es interna al paradigma. Una vez que uno está dentro de un paradigma puede perfectamente manejarse en ese mundo en términos de verdad-falsedad. Esto es relativamente funcional siempre que esté dentro de un nicho bastante homogéneo, pero éste no es siempre el caso, diversos investigadores contemporáneos plantean que los paradigmas toleran una cierta heterogeneidad.

Dentro de una misma sociedad, donde están establecidos ciertos significados, algo puede ser verdad para algunos y no para otros.

En este sentido nunca se puede dirimir empíricamente la verdad, esta es la diferencia fundamental con la tradición objetivista: este es el punto de no retorno en cuanto a diferencia en el tema de la verdad .

Prigogine dice que se acabaron las certidumbres... pero él trabaja para construir una nueva certidumbre... Nunca termina la frase. Prigogine ha dicho claramente: yo soy realista de otra realidad.

En relación al principio de incertidumbre dentro de la física, hay una sola corriente: la de David Bohm<sup>17</sup>, muy sólida y reconocida por su valor, y también muy interesante, que niega las interpretaciones usuales, y que hace una discusión muy rica, también no determinista, pero distinta de la interpretación habitual del principio de incertidumbre, que es muy complejo para abordarlo hoy, él habla de un paradigma holográfico, más bien de un holomovimiento, que es una metáfora muy interesante para explorar.

---

17. David Bohm. La totalidad y el orden implicado. Kairos. Barcelona. 1992.